



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Gd
15
800



Gd 15.800



Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND.

Established by Professor E. A. SORHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." (Will, dated 1880.)

Received 15 Nov., 1889.

4²/₁₀

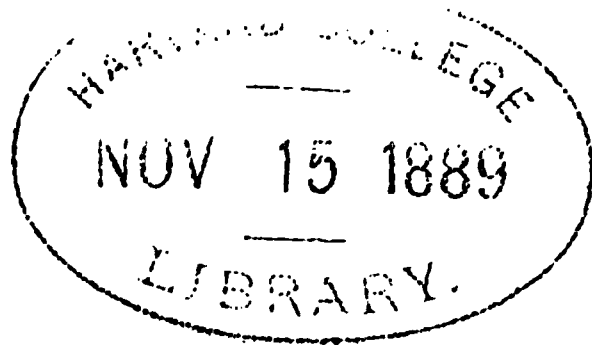
gry

QUAESTIONES
DE
SCHOLIORUM DEMOSTHENICORUM FONTIBUS.
PARS PRIOR.
DE HARPOCRATIONE ET AELIO DIONYSIO PAUSANIAQUE ATTICISTIS.

DISSERTATIO INAUGURALIS
QUAM
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
AB
AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE
IN
ACADEMIA FRIDERICIANA HALENSI
CUM VITEBERGENSI CONSOCIATA
RITE IMPETRANDOS
SCRIPSIT
(Heinrich Eduard)
AEMILIUS WANGRIN
BRANDENBURGENSIS.

^cHALIS SAXONUM,
TYPIS PLOETZIANIS (R. NIERSCHMANN).
MDCCCLXXXIII.

Gd 15.800



Constantius Jund.

§ 1.

Scholia Demosthenica quanti sint momenti et auctoritatis, nemo adhuc inquisivit, quamquam ante hos triginta annos a Dindorfio in editione Oxoniensi optime congesta et edita sunt.¹⁾ Ad quae etiam accesserunt scholia, quae nuper ex codice Patmiensi a Sakkelione edita sunt (Bulletin de corresp. hellén. 1. Jahrgang 1877, 1. Heft, pag. 1—16 et 3. Heft, pag. 137—155). Egerunt de iis Riemannus (Bulletin, April- u. Maiheft 1877, pag. 177—194) et Blassius (Bursians Jahresberichte 1878, pag. 117—132). Quae adhuc viri docti de scholiis illis dixerunt, obiter iudicata sunt; quare plurimum nostra interesse debet scire, quid de iis iudicandum sit; neque vero id statuere poterimus, priusquam indagaverimus, quibus e fontibus fluxerint.

Atque in illa quidem si inquirimus, permulta scholia auctoribus suis sine magno negotio et satis certo restitui possunt. De aliis autem quaestio impeditissima est. Scholia permultum ex Suida interpolata esse, praesertim quae in codice B et in editione Parisina P continentur, iam pridem a viris doctis observatum est (cf. schol. Dem. t. VIII, p. 178 adnot. Dindorfii); haec igitur Dindorfius in collectione sua

¹⁾ Edidit scholia primus Aldus a. 1503 et 1527, hinc Jo. Hervagius cum Demasthene a. 1532, Gu. Morelius Paris. a. 1570 partim ex conjectura partim ex libris Parisinis correctis. Hier. Wolfius Bas. a. 1572 adhibito Augustano I., St. Dobsonus ed. Dem. t. VI. Lond. 1828, Gu. Dindorfius ed. Oxon. t. VIII et IX a. 1851 collatis libris duobus Monacensibus, uno Florentino, decem Parisinis. Sola quae in Monacensibus (August I et Bavarico) leguntur scholia, a Reiskio iam, nec tamen satis accurate divulgata, utroque libro denuo collato edidit H. Sauppius in ed. Turic. P. II p. 49—126. Equidem semper editionem Dindorfianam sequar.

aut plane omisit aut in adnotationibus commemoravit. Ad nostram autem quaestionem non pertinent. Reliqua i. e. genuina scholia Dindorfius hausit ex tredecim codicibus (A B C D E F G H L R S T Y);¹⁾ praeterea editionibus usus est duabus, Aldina V anni 1503 et Parisina P anni 1570, quarum illa tota, haec partim ex codicibus derivata est. Quibus libris manu scriptis quamquam in omnibus non eadem leguntur, tamen facere non possumus, quin statuamus omnia inter se cohaerere. Id enim confirmatur et eo quod scholia alia ad alia referuntur, et quod scholia singulorum codicum, quamquam non plane inter se congruunt, tamen magnam similitudinem habent. Sed nunc ea in libris horum scholiorum est condicio, ut ad unum auctorem referri omnino nequeant, nec quae primaria eorum forma fuerit, ad liquidum perducı possit.

Quaestionem igitur de scholiorum fontibus ab initio sic instituere decreveram, ut primo loco exponerem, a quo et quo tempore scholia conscripta esse viderentur, altero disputarem de commentatoribus Demosthenis, tertio de iis grammaticis rhetoribusque agerem, quorum praeter illos nomina in scholiis nostris commemorantur, quarto in lexica inquirerem et inde omnia, quoad ejus fieri posset, colligerem, quae certis auctoribus restitui possent. Quoniam autem tota quaestio modum, qui huic commentationi constitutus est, valde excederet, hoc loco extremum ceput, de quo agerem, elegi. Et ne id quidem omni ex parte hic absolvere potero. Sed cum scholiorum duo genera facile discerni possint (cf. Dind. praef. t. VIII, p. XI), quorum alterum rhetoricas orationum expositiones amplectitur, ulterum grammaticam interpretationem spectat, quod utrumque ex diversis fontibus haustum esse apparet, missa nunc facio omnia scholia rhetorica et disputabo tantum de glossarum, quae grammatici sunt argumenti, fontibus. Neque vero conabor demonstrare, ex quibus primis auctoribus singula scholia manaverint, cum plerumque certo

¹⁾ Qui de iis acuratus se informare vult, Dindorfii notitiam codicum in *ed. Gron.* t. VIII p. I—XI inspiciat.

id effici non possit, sed quaeram, quos scholiasta ipse fontes adhibuisse videatur. Itque ita hodie quidem faciam, ut primum dicam de scholiis cum Harpocratonis glossis consentientibus, deinde de Aelii Dionysii Pausaniaeque atticistarum lexicis scholiorum fontibus. Quae in lexica inquirere satis habebo.

§ 2.

Primum igitur Harpocratonis lexicon cum scholiis nostris comparabimus, simul autem afferemus, si cetera lexica vel eadem vel alia praebent. Neque enim eo, quod scholion aliquod quodammodo cum Harpocratore convenit, prorsus efficitur Harpocratonem re vera fontem fuisse. Immo si postea demonstrabimus cetera scholia omnia vel maximam partem ad aliud lexicon referri posse, cujus auctor eundem fontem atque Harpocraton aut cognatum secutus sit, quid verisimilius erit quam ex illo alio lexico ea scholia fluxisse, quae propter nimiam ab Harpocratonis verbis discrepantiam ei ita assignari non possunt, ut omnis dubitatio absit? Nam cum Harpocratonis copiae integrae nobis servatae sint, ea tantum scholia ex illis deprompta esse putabimus, quorum perspicua cum iis convenientia primo obtutu cognoscitur.

Priusquam autem ad ipsum Harpocratonem conferendum accedam, breviter exponere mihi liceat, quid viri docti de cognatione inter Harpocratonem et Aelium Dionysium Pausaniamque atticistas intercedente iudicaverint. Boysenus igitur (*De Harpocratonis lexi fontibus quaestiones selectae*, diss. Kil. 1876, p. 77—82) contendit eum atticistis usum esse, qua in re Carnuthius in *Bursiani Jahresbericht f. d. klass. Altertum V*, p. 129 sqq. videtur ei assensus esse, negat Stoientinus in recensione Boyseni libelli (*Jahrb. f. klass. Philol.* 1879, p. 113 sqq.), qui ejus opinionem sat idoneis, ut mihi quidem videtur, causis impugnat potiusque de origine Harpocratonis et atticistarum communi cogitandum esse censet, i. e. de Pamphili lexico, quo Dionysium usum esse demonstravit Boysenus l. c. p. 72. Iam autem quaestio praeter omnem dubitationem constare mihi videtur, postquam Frey-

erus (Leipz. Stud. V, p. 257 sqq.) de Stoiementini sententia denuo quaestione instituta ad summum verisimilitudinis gradum adduxit ejus opinionem, non atticistas, Aelium Dionysium et Pausaniam, secutum esse Harpocracionem, sed quaecumque glossae atticistis et Harpocracioni communes essent, eas ad communem fontem esse revocandas.

Cum Demosthenem apud Harpocracionem quingenties fere laudatum inveniamus, quis est quin speret etiam per multa scholia cum Harpocracionis glossis conventura esse? Sed ut ea scholia, quae nullo alio loco nisi apud Harpocracionem inveniantur, paucissima sunt, ita in plurimis, etiam in iis, quae *αὐτολεξεῖ* ex Harpocracione exscripta esse videntur, ea lexica vel idem vel simillimum quid praebent, quorum auctores atticistas esse scimus.

Sed videamus, si forte singulis scholiis perlustratis eruere possimus, num scholiasta Harpocracionis lexicon adierit. Atque eum sequar ordinem, ut primo loco ea afferam scholia, quae *αὐτολεξεῖ* vel paucissimis verbis mutatis apud Harpocracionem exstant, deinde quae quodammodo cum eo conspirant, adnotatis semper ceteris auctoribus, apud quos inveniuntur.

Atque prioris quidem generis quattuor tantum scholia exstant, quae apud Harpocracionem solum inveniantur. Nam scholion ad p. 775, 25 (807, 12 D.): *τὰς ἑνας ἀρχάς] ἀρχαὶ αἱ παρωχημέναι. ἑνας, τὰς τριακάδας· νέας, τὰς νονημνίας* etiam in his numerandum esse puto, quod nusquam simile quidquam invenitur, nisi in Harpocracionis glossa p. 112, 10 D. *ἑναι ἀρχαί· αἱ παρωχημέναι. Δημοσθένης κατὰ Ἀριστογέιτονος*, quamquam scholion plura praebet.

Alterum est scholion ad p. 319, 17 (p. 329, 23 D.): *οὐκ ἐπὶ τῆς αὐτῆς ὁρμῇ τοῖς πολλοῖς] παροιμία ἐστὶν ἐλλειπτικῶς λεγομένη· προσυπακουστέον οὖν ἔξωθεν τὸ ἀγκύρας*, quocum Harp. p. 229, 3 D. ad verbum convenit. Nam Suidas, qui eadem fere praebet: *οὐκ ἐπὶ τῆς αὐτῆς ὁρμῇ τοῖς πολλοῖς] Δημοσθένης ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος· παροιμία ἐστὶν ἐλλειπτικῶς εἰρημένη· προσυπακουστέον δὲ ἔξωθεν τὸ ἀγκύρας* nihil ad rem dijudicandam valet, quod Harpocracionem sicut saepissime *exscripsit*.

Idem dicendum est de tertio scholio ad p. 1281, 27 (p. 81, 47 D.): *πρόκλησις*] *ειώθεσαν*, ὅτε *δικάζονται* τινες, *ἐξατείν* ἐνίοτε *θεραπαίνας*; ἢ *θεράποντας* εἰς *βάσανον* ἢ εἰς *μαρτυρίαν* τοῦ *πράγματος*, καὶ τοῦτο *ἐκαλεῖτο* *προκαλεῖσθαι* τὸ *δε* *γραμματεῖον* τὸ *περὶ* τοῦτον *γραφόμενον* *ὠνομάζετο* *πρόκλησις*; nam cum Harpocrate et Suida idem exhibet.

Scholion ad p. 477, 22 (p. 492, 12 D.) *ἀρμοστάς*] *ἀρμοσταὶ* οἱ *ἐκπεμπόμενοι* *ἄρχοντες* εἰς *τὰς* *ὑπηκόους πόλεις* *ὑπὸ* *Λακεδαιμονίων* ad verbum cum Harp. p. 58, 16 D. convenit.

Iam sequuntur ea scholia, quae etiamsi cum Harpocrate consentiunt, tamen plus minusve similia etiam in aliis lexicis exstant. Cujus generis quae invenire mihi licuit, haec fere sunt:

Atque primum quidem de scholio ad p. 415, 4 (p. 433, 22 D.): *τὰς ἀλαστροθήκας*] *μυροθήκας*, *τὰς* *θήκας* *τῶν* *ἀλαβάστρων*, αἳ *εἰσι* *λίχνθοι*, ὧν οὐκ ἔστι *λαβείσθαι* διὰ *λειότητα* valde dubitandum est, unde desumptum sit; nam et Harp. p. 20, 5 D.: *ἀλαστροθήκαι* αἱ *θήκαι* *τῶν* *ἀλαβάστων*, ἃς ἐν *τῇ* *συνηθείᾳ* *μυροθήκας* *καλοῦσι*. *Λημ.* ἐν *τῷ* *παραπρεσβείας* *ἀλάστροι* *δέ* *εἰσι* *λίχνθοι*, ὧν οὐκ ἔστι *λαβείσθαι* διὰ *λειότητα*, et ea lexica, quae atticistas sua debent, simillima praebent. Cf. B A G 375, 13: *ἀλαστροθήκας* *τὰς* *θήκας* *τῶν* *ἀλαβάστων* *Λημ.* *λέγει*, ἃς ἐν *τῇ* *συνηθείᾳ* *μυροθήκας* *καλοῦσιν*. *ἀλάστροι* *δέ* *εἰσι* *λίχνθοι*, ὧν οὐκ ἔστι *λαβεῖν* διὰ *τὴν* *λειότητα*, B A G p. 206, 1. Suid. E M 55, 34. Phav. 104, 12. Eust. p. 1161, 29. Schol. Plat. p. 334 Bekk. Quare quaestio in medio relinquenda est. De altero autem et tertio scholio ad hunc locum nihil certi proferri potest. Alterum enim pessimae notae est, tertium a facundiore quodam magistro orationem explicante profectum videtur esse. Cf. Schunk, Progr. gymn. Coburg. 1879, p. 10, et infra p. 96.

Ad p. 1278, 27 (p. 814, 3 D.) habemus scholion *δίχην ἀτίμητον*] *ἀτίμητος* *ἀγών*, ἐφ' ᾧ *τίμημα* *ὠρισμένον* ἐκ *τῶν* *νόμων* οὐ *κεῖται*, ἀλλ' οἱ *δικάζοντες* *ἐτιμῶντο* *τί* *δεῖ* *παθεῖν* ἢ *ἀποτίσαι*. ὁ δὲ *τιμητός*, ᾧ *πρόστιται* *ἀπὸ* *τῶν* *νόμων* *ὠρισμένον* τὸ *τίμημα*. Cf. schol. ad p. 543, 17 (p. 582, 16 D.). Quae eadem fere, sed inversa significatione verborum *τιμητός*

et ἀτίμητος, apud Harp. p. 46, 1 D. leguntur: ἀτίμητος ἀγὼν καὶ τιμητός· ὁ μὲν τιμητός, ἐφ' ᾧ τίμημα ὠρισμένον ἐκ τῶν νόμων οὐ κεῖται, ἀλλὰ τοὺς δικαστὰς ἔδει τιμᾶσθαι ὅτι χρὴ παθεῖν ἢ ἀποτίσαι· ὁ δὲ ἀτίμητος τούναντίον, ᾧ πρόσκειται ἐκ τῶν νόμων ὠρισμένον τίμημα, ὥς μηδὲν δεῖν τοὺς δικαστὰς διατιμῆσαι. Atque significationis discrimen inter τιμητὸν et ἀτίμητον ἀγῶνα recte et convenienter usui oratorum (cf. Meier, de lit. att. p. 176) explicat Harpocratio, temere significationes invertunt, sicut scholion nostrum, sic lex. rhet. Bekk. p. 202, 7 et lex. Seg. VI. Bekk. p. 459, 26. Nam in B A G p. 202, 7 traditum est ἀτίμητος ἀγὼν καὶ τιμητός· ἀτίμητος μὲν ἐστὶν ἐφ' ᾧ τίμημα ὠρισμένον ἐκ τῶν νόμων οὐδὲν ἐστὶν, ἀλλὰ τοὺς δικαστὰς ἔδει τιμῆσαι, ὅτι χρὴ παθεῖν ἢ ἀποτίσαι. τιμητός δὲ ἐφ' ᾧ ὠρισμένον ἦν τὸ τίμημα, et in B A G p. 459, 26 ἀτίμητος ἀγὼν καὶ τιμητός· ἀτίμητος μὲν ὁ μηδὲν ἐκ τῶν νόμων ὠρισμένον ἔχων τίμημα, ἀλλὰ τῇ τῶν δικαστῶν γνώμῃ ἰθυνόμενος· οἱ δικάζοντες γὰρ ἐτιμῶντο, τί δεῖ παθεῖν ἢ ἀποτίσαι. τιμητός δὲ ὁ ἐκ τῶν νόμων ἔχων ὠρισμένον τὸ τίμημα. Quas inter glossas et scholion nostrum tanta cognatio intercedit, ut verisimile sit et B A G utramque glossam et scholion ex eodem fonte fluxisse. Si autem verum est, quod Naberus (prol. ad Phot. p. 182) et M. Schmidtus sibi demonstravisse videntur, quantum lexicon rhet. Bekkeri multa ex Pausania petita continere (Boysenus p. 48 sqq. ex Dionysio ducere studuit, quare de atticistis omnino cogitandum esse constare puto¹⁾), et quod Cobetus (Mnemos. V. S. X. p. 65 sqq.) et

¹⁾ Stobaeus autem l. c. p. 122 in V. loc. Bekk. neque Dionysii neque Pausaniae glossas inesse contendit. Quam sententiam falsam esse facile videbis examinatis his glossis, quae cum Photio (i. e. atticistis) magnam similitudinem habent:

| | | |
|----------------------|-------------------|-------------------|
| V. lex. Bekk. 257, 4 | coll. Phot. a. v. | Ἐπεροβουτάδαι, |
| 264, 21 | " " | Θησεῖον, |
| 266, 9 | " " | Ἰερεῖας ἐνύπνιον, |
| 269, 16 | " " | καθάρσιον, |
| 272, 6 | " " | κλητεῖσαι, |
| 279, 12 | " " | Μαργίτης, |
| 279, 18 | " " | Μελητιδης, |

Naberus (p. 130 sqq.) et Boysenus (p. 73) et multi alii statuerunt in lex. VI. Bekk. satis multa fragmenta ex Pausaniae et Aelii Dionysii lexicis sumpta inesse, non errare me puto, si scholion nostrum ad atticistas potius quam ad Harpocrationem refero. Haec autem sententia etiam alio argumento fulcitur. Cum enim in Photii codice Galeano lacuna insit, propter quam glossa ad verbum ἀτίμητος pertinens non servata est, cumque constet Photii lexicon paene totum ex Pausaniae et Dionysii lexicis conflatum esse (cf. Meineke, Menandri et Phil. figa. p. 268. M. Schmidt, Cobet Mnemos. X, p. 50 sqq., Naber., Ritschl. prol. ad Th. Mag.), haec jactura valde dolenda esset, nisi ex Suida certiores fieremus, quae in Photii codice nondum mutilato legebantur. Nam cum Suidas Photianam σερραγωγίην totam in suum lexicon receperit (de communi enim utriusque fonte cogitandum esse adhuc mihi persuasum non est) manifestum est, si Photius Aelium Dionysium et Pausaniam descripserit, in Suida plurimas eorum λέξεις et reliquias exstare oportere, ubicunque apud Suidam ea legantur, quae ille Photio non nominato suffuratus est. (Cf. Cobet. l. c. p. 57, Naber. p. 164 sqq.) Iam apparet, quid iudicandum sit de glossa Suidae: ἀτίμητος, ἄγών· ἐφ' ᾧ τίμημα ὁρισμένον ἐκ τῶν νόμων οὐ κείται, ἀλλ' οἱ δικάζοντες ἐτιμῶντο, τί δει παθεῖν ἢ ἀποτίσαι· ὁ δὲ τιμητός, ᾧ πρόξιστιν ἀπὸ τῶν νόμων ὁρισμένον τίμημα. Reducimur enim ea quoque per Photium ad atticistas. His igitur scholiastam sua debere existimo, non Harpocrationi.

| | | | | |
|---------|------|-------|-------|----------------------|
| 279, 23 | coll | Phot. | s. v. | Μοονυχία, |
| 280, 6 | " | " | " | Μιτρῶον gl. 2, |
| 287, 3 | " | " | " | ὀλόσχοιτος, |
| 292, 26 | " | " | " | πυλαγροσ, |
| 292, 30 | " | " | " | πυξ, |
| 293, 3 | " | " | " | Πάραλος gl. 2, |
| 293, 12 | " | " | " | παρ' ἱππον καὶ κόρη, |
| 299, 28 | " | " | " | ῥυτίθ, |
| 300, 24 | " | " | " | τριττός, |
| 313, 3 | " | " | " | ἐπὶ μαλῆς |

Sic se res habet in multis etiam aliis, ut in paragrapho sequenti cognoscetur

Quoniam in quaestione de hoc scholio instituta cognitionem, quae inter Photium et Suidam intercederet, attingere primum coactus sum, hunc locum aptissimum esse puto, quo, qua ratione cum Photio Suidas cohaereat, uberius exponam; nam haec res in tota quaestione maximi momenti est. Atque Naberus quidem (p. 164 sqq.). Cobetum, celeberrimum praeceptorem, secutus (Mnemos. IX. p. 411—413) Photium Suidae fuisse auctorem potissimum contendit. Nam rectissime Cobetus disputavit esse scripturae in utroque codice tantam convenientiam, ut pro uno eodemque teste deberent haberi. Cui disputationi adjungenda sunt Naberi verba dicentis Suidam Photii codicem nactum, qui nondum mutilatus et multis numeris decurtatus esset, paene totum in farraginem recepisse, pauca quaedam praesertim in initio operis omisisse, alia consulto non descripsisse sive interpretatio in codice deesset sive quia locus impeditus esset et corruptus, cetera cum pulvisculo exhausisse. Ad quae etiam accedere ait, ut in utroque Photii et Suidae lexico corruptelae et lacunae eadem exstarent. Affert deinde locum pravissimum apud Suidam s. v. ἐξωκέλης lectum, quod graecitatis monstrum, quod vocat Naberus, docet ex corrupta Photii glossa κέλευθος ortum esse; quae corruptela minime, ut Freyerus voluit (l. c. p. 288), ex communi Photii et Suidae fonte derivanda videtur. Cui etiam illa exempla addenda sunt, quae Stoientinus l. c. p. 121 protulit. Nempe in lex. Bachm. glossae ἐφ'ὀλκία et ἔφοροι integrae in eundem modum perturbatae exstant et apud Photium et apud Suidam. Illam autem Naberi Cobetique sententiam primus infringere conatus est Boysenus (p. 36—40), contendens Suidam non tam Photium, quam illius auctores i. e. atticistas adiisse. Neque vero argumentatione sua viris doctis adhuc satis persuasit, potius statim in recensione ejus libelli Stoientinus (Jahrb. f. d. kl. Philol. 1879 p. 121) ei adversatus Naberi sententiam novis argumentis sustentare studuit; atque ei ego quoque assentior quantum adhuc rem perspicere potui (nam ad quaestionem dijudicandam atque ad certum finem perducendam accuratiore disceptatione opus est, quam *adhuc instituere mihi licuit*), quamquam nuperrime Freyerus

p. 287—296 (Leipziger Studien, V 1882) Boyseni sententiam denuo fulcire studuit; causae enim ab eo allatae mihi quidem omnes scrupulos non removerunt. Quare in tota hac commentatione Naberum sequar.

Quibus expositis redeamus ad scholia Demosthenica.

Ad p. 352, 4 (p. 358, 28 D.) praebet scholion: ἐπικεκρη-
ρχέναι] ὁπότε βούλοιτο ἢ πόλις ἢ ἄρχων ἀναιρεθῆναι τινα
τῶν μὴ ὄντων ὑφ' ἑαυτοῖς, ἐκίρηντον δώσειν χρήματα, εἴ τις
αὐτὸν ἀνέλοι, τόσα καὶ τόσα. Cf. schol. ad. p. 472, 27 (p.
487, 4 D.). Haec paene omnino consentiunt cum Harp. p.
125, 2 D., quem Suidas, E. M. p. 360, 13, Phav. 709, 5 ex-
scripserunt. Cf. lex. Vind. 91, 10—15 N. Quae autem in
B A G 254, 21 leguntur: ἐπικεκρηρχέναι τὸ ἐπὶ τινι κηρῶσαι
χρήματα, ἵνα ὁ τοῦτον ἀποκτείνας λάβῃ τὸ ἀπὸ τοῦ κηρίγγματος
ἀργύριον, nimis a scholio abhorrent, quam ut communem cum
eo fontem agnoscamus. Neque haec opinio mutatur collato
scholio ad p. 347, 26 (p. 352, 25 D.).

Scholion ad p. 313, 23 (p. 327, 8 D.): θιάσους ἄγων]
ὁδηγῶν τὸ ἀθροιζόμενον πλῆθος ἐπὶ τελειῇ καὶ τιμῇ τῶν θεῶν,
ἐποκρινόμενος, quod αὐτολεξεί cum Harp. p. 156, 3 D. con-
venit, ad hanc quaestionem dijudicandam nullius momenti
esse puto, quia sola editione Parisina servatum est et a re-
centiore quadam manu, ab ipso Morelio opinor, adjectam vi-
detur (cf. Dindorf praef. schol. p. V.)

Cum scholio ad p. 1354, 4 (p. 816, 1 D.) κλητεύσω] κλη-
τῆρες καὶ κλητεύειν οἱ ἄνδρες, δι' ὧν εἰς τὰς δίκας προσκα-
λοῦνται οἱ δικάζόμενοί τισιν. ἴδει γὰρ παρῆναι τινὰς ὥσπερ
μάρτυρας τῆς προσκλήσεως· κλητεῦσαι δέ ἐστι τὸ κλητῆρα γε-
νέσθαι. λέγεται δὲ κλητεύεσθαι καὶ ἐκκλητεύεσθαι ἐπὶ τῶν μαρ-
τύρων, ὅταν μὴ ὑπακούσωσι πρὸς τὴν μαρτυρίαν ἐν τοῖς δι-
καστηρίοις· καὶ ἐστὶν ἐπιτίμιον κατ' αὐτῶν δραχμαὶ χίλιαι ita
ad verbum convenit Harp. p. 179, 15 D., ut ab eo scholiastam
sua descripsisse credideris. Sed etiam Photius exhibet κλη-
τῆρες· οἱ μαρτυροῦντες τοῖς προσκαλουμένοις (εἰς) δίκην τινά,
et κλητεῦσαι· κοινῶς μὲν τὸ κλητῆρα γενέσθαι. ἰδίως δὲ ἐπὶ
τῶν μαρτύρων λέγεται τὸ κλητεῦσαι· καὶ ἐκκλητεῦσαι μετὰ τῆς

προθέσεως, ὅταν μὴ ὑπακούσωσι πρὸς τὴν μαρτυρίαν ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἐφ' οἷς καλοῦνται· ἐπιτίμιον δὲ ἦν κατὰ τῶν ἀλόντων (adde χίλια δραχμαὶ ex B. A. G. p. 272, 6, ubi eadem glossa invenitur). Cum priore autem Photii glossa conveniunt B A G. p. 268, 11: κλητῆρες· οἱ εἰς δίκην καλοῦντες· καὶ κλητεύοντες μαρτυροῦντες τοῖς καλοῦσιν αὐτοὺς εἰς δίκας· κλητῆρες δὲ ἦσαν ἄνδρες, δι' ὧν (sc. εἰς) τὰς δίκας προσκαλοῦνται οἱ δικαζόμενοι. Quibus ex glossis Photii et B. A. G. perspicere licet atticistas simile quid fere iisdem verbis atque Harpocratonem habuisse. Ex quibus consequens est scholiastam ex Harpocrate sua sumpsisse, glossam autem et Harpocratonis et atticistarum ad eundem fontem i. e. ad Pamphilum redire. Cf. Hes., ejus cum Photio cognatio patet.

Ad p. 558, 16 (p. 618, 7 D.) adnotat scholiasta: κυμβίον εἶδος περικεφαλαίας ἢ εἶδος ἐκπώματος ἐπίμηκες καὶ στενὸν καὶ τῷ σχήματι παρόμοιον τῷ πλοῖον, ὃ καλεῖται κυμβίον (l. κύμβη); adde schol. Patm. κυμβεῖον] εἶδος ποτηρίου πλοῖον ὅμοιον τῇ κύμβη. Harp. p. 186, 9 D. κυμβίον· Δημ. ἐν τῷ κατὰ Μειδίου· εἶδος τι ἐκπώματος τὸ κυμβίον. φησὶ δὲ Δίδυμος ἐπίμηκες αὐτὸ εἶναι καὶ στενὸν καὶ τῷ σχήματι παρόμοιον τῷ πλοῖον ὃ καλεῖται κυμβίον (l. κύμβη). Scholiastae igitur verba plane cum iis consentiunt, quae Harpocratio Didymi esse testatur. Sed quaerendum est, num scholiasta sua ex Harpocrate deprompserit (de Didymo enim non cogitandum est), cum Didymi explicationem etiam in alia lexica transiisse verisimile sit. Et re vera glossa B A G 274, 28 κυμβεῖον· εἶδος ποτηρίου παραπληροῦ τῷ σχήματι πλοῖον, ὃ καλεῖται κύμβη (cf. Hes. κυμβίον· εἶδος ποτηρίου· καὶ πλοῖον, et Eust. p. 584, 16 ἔστι δὲ καὶ κυμβαῖον εἶδος τι ποτηρίου, ὡς Πανδαρίας ἐν τῷ οἰκείῳ φησὶ λεξικῷ) eo adducimur, ut credamus etiam apud atticistas explicationem illam Didymeam exstitisse, quare ex utro fonte in scholia nostra pervenerit dubium est.

Scholii Patm. ad or. XVIII, § 74: ὀλιγορία] ῥαθυμία καὶ ἀμέλεια παρὰ τὸ ὀλίγην ὥραν ἔχειν καὶ φροντίδα origo mihi videtur esse Harp p. 221, 9 D.: ὀλιγορήσετε· ἀντὶ τοῦ ἀμελήσετε Δημ. Φιλιππικοῖς· ὀλιγορεῖν γὰρ λέγεται τὸ ὀλίγην ὥραν ἔχειν... ὥρα δ' ἐστὶν ἡ φροντίς. Nam B A G 284, 25

habet ὀλιγογρία • ἀμέλεια, ὀλίγη φροντίς, et Phot. et Suid. plane deficiunt.

Scholion ad p. 170, 6 (p. 224, 17 D.) praebet ὀπισθοδόμος • οἶκος ὀπισθεν τοῦ νεώ τῆς Ἀθηνᾶς, ἐν ᾧ ἀπετίθεντο τὰ χρήματα, ἢ ἐν τῇ ἀκροπόλει τόπος. ἔνθα τὸ δημόσιον ἀργύριον ἀπέχετο καὶ ὁ φόρος. Cujus etiamsi prior pars apud Harp. p. 224, 10 D. legitur: ὀπισθοδόμος • Δημ. ἐν τῷ περὶ συντάξεως. ὁ οἶκος ὁ ὀπισθεν τοῦ νεώ τῆς Ἀθηνᾶς οὕτω καλεῖται, ἐν ᾧ ἀπετίθειτο τὰ χρήματα (Suid. exscripsit), tamen scholiastam fontem adisse puto, in quo utramque explicationem inveniret, eumque atticistarum lexica fuisse. Etenim in B A G 286, 26 legimus: ὀπισθοδόμος • τὸ ὀπισθεν παντὸς οἰκήματος οὕτω καλεῖται. Ἀθήνησι δὲ τὸ ταμειον τῶν χρημάτων τῶν ἱερῶν, ἐπεὶ ἦν ὀπισθεν τοῦ ναοῦ τῆς Ἀθηνᾶς (eadem E M p. 627, 52), et apud Photium: ὀπισθοδόμος • τὸ ὀπισθεν παντὸς οἰκήματος. ἢ ταμειον τῆς πόλεως ἐν ἀκροπόλει ὀπισθεν τοῦ τῆς Ἀθηνᾶς νεώ. Cf. Hes. Atticistae autem et Harp. sua fortasse debent Pamphilo.

Schol. Patm. ad. or. XVIII. § 242: παράσημος] ἀντὶ τοῦ κίβδηλος • ἢ μεταφορὰ ἀπὸ τῶν νομισμάτων simile est glossae Harp. p. 233, 13 D.: παράσημος ῥήτωρ • Δημ. ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος • ἐκ μεταφορᾶς εἴρηται ἀπὸ τῶν νομισμάτων, ἃ καλοῦσι παράσημα ἦτοι ὅτι ὑποχαράττεται etc. Crederem igitur scholiastam sua hausisse ex Harpocracione, nisi lexica, quae originem traxerunt ex atticistis, etiam majore cum verisimilitudine nos ad eos ducerent, nempe Phot: παράσημος ῥήτωρ • ὁ φαῦλος • ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν νομισμάτων, B A G. 292, 15 παράσημος ῥήτωρ • ὁ φαῦλος, ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν νομισμάτων, ἐπεὶ τὰ φαῦλα καὶ τὰ ἀδόκιμα παράσημα καλεῖται. Apud Harpocracionem enim verbum desideratur, quod verbo κίβδηλος scholii respondeat.

Scholion ad p. 42, 29 (p. 149, 12 D.): περιστοιχίζεται] ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν κυνηγετῶν • κατὰ γὰρ τὰς ἐκδρομὰς τῶν θηρίων ὀρθὰ ξύλα ἰστᾶσιν, ἃ καλοῦσι στολχοὺς ἢ στόχοις, καταπεταννύντες αὐτῶν δίκτυα, ἵνα, ἐὰν αὐτοὺς ἐκφύγῃ τὰ θηρία, εἰς τὰ δίκτυα ἐμπέσῃ· ἔνια δὲ τῶν ἀντιγράφων περιστοιχίζεται ἔχει, plane cum Harp. p. 248, 4 D. consentit. Cf. lex. Vind.

143, 12 N. Quare cum quae Phot. et E. M. p. 699, 33 et Hes. et B A G p. 288, 23 exhibent, nimis a scholii verbis abhorreant, scholion ex Harpocrate sumptum videtur.

Idem valet in scholion ad p. 96, 28 (p. 181. 5 D.): *πινάκιον*] εἰς ὃ γράφονται τὰ ἐγκλήματα κατὰ τῶν εἰς ἀγγελλομένων. Nam Harp. p. 250, 1 D. praebet *πινάκια* · ἐν τοῖς Φιλιππικοῖς... λέγει *πινάκιον*, εἰς ὃ ἐγγράφεται τὰ ἐγκλήματα τὰ κατὰ τῶν εἰσαγγελλομένων, ὡς καὶ παρὰ Δεινάρχῳ (Suid. exscripsit). Cf. Phot. Suid. B A G p. 288, 32 et 299, 3. E. M. p. 672, 32 utramque B A G glossam in unam conguessit.

Dubitatio iterum ad mittitur de schol. ad p. 354, 29 (p. 361, 26 D.), quod bipertitum est: *ἐσπαθᾶτο*] ἀντὶ τοῦ συνετίθετο μεταφορικῶς ἀπὸ τῆς τῶν ὑφαντῶν σπάθης, et ὑφαίνετο κατεσκευάζετο, ἢ ἐπεδαφιλεύετο, ἀπὸ τοῦ σπαθᾶν καὶ πολλὴν κρόκην ἐμβάλλειν τῇ ἐσθῇτι, ὡς ἔχομεν τὴν χρῆσιν παρὰ Ἀριστοφάνει ἐν ταῖς Νεφέλαις „ὦ γύναι, λίαν σπαθαῖς“, cuius prior pars plane eadem praebet atque Harpocratonis epitome: *ἐσπαθᾶτο* · ἀντὶ τοῦ συνετίθετο, ἀπὸ τῆς τῶν ὑφαντῶν σπάθης, ἣτις συντίθησι τὰ ὑφαινόμενα. Sed cum in B A G. p. 256, 26 fere eadem legantur: *ἐσπαθᾶτο* · ἐρριπτεῖτο καὶ διεκόπτετο, ἀπὸ τῆς σπάθης· οὕτω γὰρ τὴν μάχαιραν καλοῦσιν· ἢ ἀντὶ τοῦ συνετίθετο, ἀπὸ τῆς τῶν ὑφαντῶν σπάθης, ἣτις συντίθησι τὰ ὑφαινόμενα, scholion potius ad lexicī rhet. Bekk. fontem i. e. atticistas referam, quam ad Harpocratonis epitomen, quia non constat eam aliis locis usurpatam esse. De altera autem scholii parte nihil certi habeo, quod afferam: sed verisimile est etiam eam apud alterutrum atticistam a scholiasta repertam esse. Cf. Hes. Phot. E. M. 384, 44. Et Gud. p. 508, 33. Didym. ed. Schmidt p. 312.

Plane in dubio haeremus de scholio ad p. 380, 27 (p. 400, 11 D.): *φιλοτησία* · ἡ κύλιξ, ἣν κατὰ φιλίαν τοῖς φίλοις προὔτεινον, quod idem habent et Harp. p. 301, 12 D. et Phot. Nam Naberum hanc Photii glossam injuria omisisse puto, quod in B A G p. 314, 28 fere eadem exstant: *φιλοτησία* · κύλιξ τις οὕτω καλουμένη φιλοτησία, ἣν καὶ κατὰ φιλίαν ἀλλήλοις προὔτειναν, quae nescio an ex atticistis sumpta sint. Quare in medio relinquendum est, Harpocrate an atticistae fons

fuerit; glossa autem ipsa certe Pamphill vel Didymi est. Cf. Hes. Suid. E. M. 794, 45. Athen. XI. 106 p. 502.

Denique scholion ad p. 1278, 4 (p. 813, 17 D.) *χλῆδον*] *χλῆδον λέγει τὸ πλῆθος τῆς ἰλῆος τὸ τῶν καθαρμάτων καὶ τῶν ἀποψημάτων. καὶ ἡ τῶν ποταμῶν πρόσχωσις καὶ πολὺ μᾶλλον τῶν χειμάρρων, ὃ καὶ χλῆδος καλεῖται νῦν. ἴσως ὁ ῥήτωρ λέγει ὅτι χοῦν καὶ φρυγανώδη τινὰ ἐκ τοῦ χωρίου σωρὸν ὃ Καλλι-
κλῆς εἰς τὴν ὁδὸν ἐμβέβληκε, quin ex Harp. p. 306, 2 D. (quem Suidas exscripsit s. v. *χλῆδος*) haustum sit, dubitandum non est. Cf. E. M. p. 812, 54. Hes. Lex. Bachm. I, 419.*

Jam ut summam faciamus, praeter quattuor scholia illa primo loco allata sine ulla dubitatione scholia s. vv. *ἐπιχειρηθέναι, κλητεύσω, ὀλιγορία, περιστοιχίζεται, πινάκιον, χλῆδος* Harpocrati debentur, de ceteris ita dubitatur, ut judicare non liceat, utrum ex Harpocrati an ex atticistis hausta sint. Harpocrati igitur a scholiasta usurpatum esse jam pro certo affirmari potest.

§. 3.

Hoc constituto ea scholia perlustremus, quae quanquam non plane cum Harpocrati consentiunt, tamen ei a leo similia sunt, ut ex eo hausta esse videantur. Ac primum quidem ea enumerabo, de quibus certi aliquid afferre mihi videor. Ejusmodi scholia haec invenire mihi licuit.

Primum igitur scholion ad p. 341, 13 (p. 338, 5 D.) *τὴν ἀειλογίαν*] *τὸ αἰεὶ λόγον ἐθέλειν τῶν πραττομένων διδόναι, διὰ τὸ μηδὲν αὐτοῖς τῶν φαιδῶν συνειδέναι* Harpocrati p. 13, 2 D.: *ἀειλογία · τὸ αἰεὶ λόγον καὶ εὐθύνας ἐπέχειν* deberi mihi videtur, quamquam plura praebet. Nam unus Harpocratio eique lexicographi, qui eum exscripserunt, Suid. E. M. p. 21, 32, Zonar., cum scholio comparari possunt. Cf. etiam Hes. Suidas autem Photio deficiente exhibet prima glossa: *ἀειλογία · πολυλογία ἢ ταυτολογία, ἢ τὸ διαπαντὸς ἐξίστασθαι λέγειν*, et similiter B A G p. 346, 31: *ἀειλογία · πολυλογία καὶ ταυτολογία*, quae plane aliena sunt.

Ad p. 235, 2 (p. 276, 9 D.) adnotat scholiasta: *ἐν ἡ καὶ εἰς*] *ἡ τελευτὴ τοῦ προτέρου μέρους καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ ὑστέρου,*

quae ex Harp. p. 113, 14 D. ἔνῃ καὶ νέῃ τὴν υφ' ἡμῶν τριακάδα καλουμένην ἔνῃ καὶ νέῃ καλοῦσιν Ἀθηναῖοι. ἀπὸ τοῦ τὴν τελευταίαν ἔχειν τοῦ προτέρου μηνὸς καὶ τὴν ἀρχὴν τοῦ ὑστερίου excerpta esse videntur. Nam plerumque scholiastae non totam explicationem, quam inveniunt, in suum usum transferunt, sed ea tantum exscribunt, quae necessaria iis videntur esse. Cf. B A G p. 183, 2 et 250, 18. Suid., qui schol. Arist. nub. v. 1132 exscripsit, schol. Plat. p. 454 Bekk., E. M. p. 340, 55. Hes. Lex. Cantabr. 340, 5 N.

Schol. ad p. 22, 27 (p. 94, 20 D.) praebet: διαθέσθαι] πωλῆσαι ἢ λέξιν καὶ παρ' Ἰσοκράτει ἐν τῷ Βουσίριδι, ὅταν λέγῃ τὴν διάθεσιν. Hoc Harpocrati deberi verisimile est, ubi legimus p. 91, 18 D. διάθεσις· ἀντὶ τοῦ πράσις Ἰσοκράτης Βουσίριδι; nam simile quidquam nusquam invenitur, nisi in E. M. p. 269, 51 διαθέσθαι· λαμβάνεται ἐπὶ τοῦ πωλεῖν τὰ προσόντα.

Eodem modo res se habet in scholio ad p. 269, 18 (p. 306, 11 D.): σπερμολόγος] εὐτελὴς καὶ φαῦλος ἄνθρωπος, quod excerptum esse conjicio ex Harpocrati glossa extrema p. 278, 1 D. λέγεται οὖν ἀπὸ τούτου ὁ εὐτελὴς καὶ εὐκαταφρόνητος ἄνθρωπος; neque enim simile quidquam in alio lexico exstat. Cf. Hes. Phot. B A G p. 303, 4. E. M. p. 723, 43. Eust. p. 1547, 52—56.

Statim adjungenda sunt tria scholia, in quae idem valet, nempe:

schol. ad p. 269, 19 (p. 306, 15 D.) γραμματεὺς] ὁ τῶν γραμμάτων τε κύριος καὶ τῶν ψηφισμάτων φύλαξ, quod excerptum est ex Harp. p. 81, 3 D. Cf. B A G p. 226, 30 et 185, 14. Suid. Phao. 434, 9.

schol. ad p. 929, 20 (p. 811, 17 D.) διοπεύων] ὀλιπτείων τὰ κατὰ τὴν ναῦν, οἷον δίοπος τις ὢν, ἡγουν κατασκοπῶν, quod debetur Harpocrati p. 98, 9 D. Cf. E. M. p. 278, 10. Hes.

schol. ad p. 323, 1 (p. 330, 26 D.) λαρυγγίζων] πλατύνων τὴν φωνήν; nam cf. Harp. p. 190, 14 D., quem Suid. et E. M. p. 558, 15 exscripserunt, Hes.

Idem fere dicendum est de scholio ad p. 173, 6 (p. 224 20 D.) περέσταις] περέσται παρὰ θητυλοῖς καλοῦνται, ὅπερ

(f. οἵπερ) παρὰ Λακεδαιμονίοις οἱ Ἑλωτις · καλοῦνται δὲ καὶ Θετταλιζέται (l. Θετταλίχται, cf. adnot. Dind.); nam Harp. p. 214, 16 D, habet: πενέσται · πενέσται παρὰ Θετταλοῖς καλοῦνται οἵπερ παρὰ Λακεδαιμονίοις Ἑλωτις. διείλεχται δὲ περὶ αὐτῶν ἐπὶ πλείον Στάχυλος ἐν τῇ γ' περὶ Θετταλῶν · οὐ μόνον δὲ αὐτοὺς Πενέστας καλεῖσθαι γηοῖν, ἀλλὰ καὶ Θετταλίχτας, quae Suid. exscripsit. Cf. Athenae. VI. 264 a, B A G p. 292, 7. Phot. Hes, omnes a scholio nimis abhorrentes, lex. Cantabr. 356, 7 N.

Etiam certe Harpocratonis glossae p. 97, 4 D. διετεινάρτο · ἰδίως Ἀντιφῶν τοῦτ' ἔταξεν ἐν τῷ περὶ τοῦ Προόδου γόρον, ἀντὶ τοῦ διὰ συντόνου σπονδῆς ἀπληροῦναι debetur scholion ad p. 275, 4 (p. 312, 15 D): διετεινάρμην] διὰ συντόνου σπονδῆς ἀπληροῦναι. Antiphon igitur, ut Harpocratio adnotat, hac voce singularem in modum usus erat. Sed scholiasta eandem explicationem falso in hunc locum rettulit. Suid. Harpocratonem exscripsit. Cf. Schunck, de scholiorum in Dem. or. XVIII, XIX, XXI fontibus, progr. gymn. Coburg. 1879, p. 10.

Deinde scholion ad. p. 1319, 27 (p. 815, 9 D.) ἡρία] μνήματα. — ἡρία, τάχοι παρὰ τὴν τοῖς νεκροῖς ἐπιχομένην ἔραν, τοιτέστι γῆν ad Harp. p. 148, 12 D. ἡρία · ἡρία εἶναι οἱ τάχοι... ὠνομάσθαι δὲ παρὰ τὴν ἔραν referendam mihi videtur. Nam cum apud Phot. et in B A G nihil de hoc verbo in veniatur, E M p. 437, 13 et Suidae glossas ex Harpocratone derivatas esse iudico vel ex lexico, quo l eo usum erat.

Minus certi affirmaverim de scholio ad p. 41, 19 (p. 146, 9 D.): ἐπιτείχισμα] ἐπιτείχιμα τόπος ἐψηλός, ὃν ἂν προκαταλαβόντες πολέμοι τειχίσαιαν, διὰ τὸ ἐντεῖθεν αὐτοὺς ὁρμώμενους ἐπιτίθειν τοῖς ἐχθροῖς. Sed verisimile est scholiastam Harpocratonis glossam p. 130, 12 D. ἐπιτείχιμα · τὸ ἐπιτειχιζόμενον κατὰ τιῶν χωρίων, ὅθεν ὁρμώμενοι οἱ τεύχοντες κακῶς δεγνέσονται πούτῃ τοὺς ἐπιτειχισθέντας. Δημ. ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος, καὶ τὸ πρῶγμα δὲ ἐπιτειχιζόμενον ὁρμώζουσαν, ὥσπερ ἐν τανύτῳ λόγῳ ἐστὶν (ex quo Suid. et lex. Vindob. p. 60, 1 N.) ante oculos habuisse, cum nemo lexicographus de hoc vocabulo quidquam adnotaverit praeter B A

G p. 244, 26: ἐπιτείχισμα· ἐποικοδόμημα, quae glossa minime cum scholio conferri potest.

Haec igitur scholia ad Harpocracionem nos reducere opinor quamquam non ignoro, in compluribus offensionem exstare posse, quod ea non ex vetere scholiorum collectione profecta, sed a manu recentiore addita esse facile quis credat. Nam scholia ad ἔνῃ καὶ νεία, λαρυγγίζων, διοπεύων, γραμματέύς, διεινέμεν, ἡρία tantum servata sunt aut in codice B, cujus in scholiorum collectionem multa posteriore aetate ex Suida translata esse scimus, aut in editione Parisina P, cujus scholia, quae in alio codice non inveniuntur, haud scio an a Morelio demum e lexicis adscripta sint. Sed cum supra Harpocracionis auctoritatem certo, ut opinor, restituerimus, etiam hic nullam causam esse puto, cur de integritate scholiorum dubitemus.

§ 4.

Extremo loco ea scholia consideremus, quae haud ita magnam cum Harpocracione convenientiam habent, quae, cum Harpocracionis copiae integrae nrbis servatae sint, nimis ab ejus verbis alhorrent, quam ut ab eo originem traxisse videantur. Atque ea quidem scholia, de quibus certi aliquid afferre mihi videor, quae ex atticistarum lexicis deprompta videntur, insequenti capiti inseram, ubi de Aelii Dionysii Pausaniaeque atticistarum lexicis scholiorum fontibus exponam. Hic igitur ea tantum scholia percensebo, quorum de origine indagare nihil potui, etiamsi persuasum mihi est, Harpocracionem fontem non fuisse. Liceat autem mihi, ne longius in hac re sim, solas lexicorum glossas conscribere, quod his perlectis unusquisque, quid judicandum sit, perspiciet. Ejus igitur generis scholia sunt haec.

Schol. ad p. 735, 16 (p. 776, 14 D.) ἀγορανόμος] ὁ τῆς ἀγορᾶς τῶν ὀνίων ἐπιμελούμενος, ὃν τινες καλοῦσι λογιστὴν ἢ ἔφορον. Cf. Harp. p. 6, 9 D, quem exscripsit Suid, quocum ad verbum consentit B A G p. 330, 13. B A G 212, 25. E. M. p. 13, 8. Hes.

Schol. ad p. 20, 27 (p. 88, 8 D.) ἀντεχάιτοι] εἰς τοῦλίω

ἴσχυι. ἀνέτρεψεν· ἀπὸ μετοφορᾶς τῶν ὑποζυγίων, ἃ διὰ τὸ μὴ ἐπὶ πολὺ δύνασθαι φέρειν τὸν ζυγὸν πολλάκις ἀνατρέπει αὐτὸν. Cf. Harp. p. 37, 1 D. B A G p. 399, 19. Hes.

Schol. ad p. 53, 16 (p. 156, 19 D.) ἀπομισθόν] ἀπόμισθοι καὶ οἱ μὴ πεπληρωμένοι τὸν ὁμολογημένον μισθὸν καὶ οἱ διὰ κακίαν καὶ δειλίαν μὴ ἀξιούμενοι μισθοῦ, et μισθὸν μὴ δεχομένους. Cf. Harp. 49, 1 D., quocum convenit lex. Vindob. p. 8, 3 N. B A G 431, 21 et 431, 23 et 215, 31. Suidas utramque glossam B A G in unam congescit.

Schol. ad p. 94, 19 (p. 179, 21 D.) βασκαίνειν] οὐ φθονεῖν, ἀλλὰ μέμψασθαι καὶ συκοφαντεῖν. δύο γὰρ σημαίνει τὸ βασκαίνειν παρὰ τοῖς παλαιοῖς. Cf. Harp. p. 71, 14 D. B A G 222, 19 Hes.

Schol. ad p. 313, 26 (p. 327, 10 D.) εὐοὶ σαβοὶ] βακχικὸν τὸ ἐπίφθιγμα κατὰ τὴν τῶν Φρυγῶν διάλεκτον, ἵνα οὕτως ἔχη, εὐὸ οἱ μύσται· ἀπὸ τούτου μέντοι καὶ ὁ Σαβύζιος Διόνυσος. Cf. Harp. p. 141, 6 D. Phot. Suid. B A G p. 257, 17.

Schol. ad p. 141, 29 (p. 208, 7 D.): κάκωσις] ὄνομα δίκης κατὰ τῶν ἀτιμαζόντων τοὺς γονεῖς. Cf. Harp. p. 167, 5 D., quem Suidas exscripsit. Phot. B A G p. 259, 1. Hes.

Schol. ad p. 100, 28 (p. 182, 13 D.) μελιῶν] τὴν κέγχρον γησίν· ἄλλοι δὲ ὅμοιον κέγχρον. Cf. Harp. p. 201, 15 D. Phot. Suid. gl. I. Hes. E. M. p. 577, 48 B A G p. 278, 21.

Schol. ad p. 152, 9 (p. 214, 15 D.) ὀρρωδεῖν] τὸ φοβεῖσθαι· εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ ὀρροῦ καὶ τοῦ δέοντος· ὀρρός δὲ λέγεται ἢ πτῆρ τῶν ὀρνίθων. ὅθεν καὶ ὀρροπύγιον. ἐπειδὴ οὖν συμβαίνει ταῖς ὀρνίθων ἐν τῷ φοβεῖσθαι ἀποπατεῖν καὶ τὸν ὀρρόν ὑπὸ τοῦ δέοντος ἐπείγεσθαι πρὸς τὸ ἀφοδεῦσαι, διὰ τοῦτο εἴρηται τὸ φοβεῖσθαι ὀρρωδεῖν. λέγεται δὲ καὶ ἀρρωδεῖν. Cf. Harp. p. 226, 10 D. B A G p. 284, 30, qua cum glossa E. M. p. 633, 45 convenit, Phot. s. v. ὄρρος, Moer. s. v. cum Piersoni annotatione, Hes. s. v. ὀρρωδεῖ, Ammon. s. v. ἀρρωδεῖν. Suid. s. v. ὀρρωδεῖ, schol. Arist. Plut. v. 122 (unde Suidas), et Ran. v. 223. Didym. ed. Schmidt p. 77 et 249.

Schol. ad p. 229, 3 (p. 268, 19 D.): πομπείας] τῆς λοιδορίας, διὰ τὸ ἐν ταῖς πομπαῖς κομμεῖσθαι ἀλλήλους (B. E. X.

R. S. P.) λαιδορίας, ὕβρεως (A.). τῆς χλεύης τῆς περὶ τὸν βίον. ἤδη γὰρ ἔγνωμεν ὥς ὅτι ἐν ταῖς πομπαῖς προσωπειά τινες φοροῦντες ἀπέσκαπτον τοὺς ἄλλους, ὥς ἐν ἐορτῇ παίζοντες, ἐπὶ ἀμαξῶν φερόμενοι. ὅθεν καὶ ἡ παροιμία „ἐξ ἀμάξης με ὕβριζεν.“ (A. H. R. T. C. P.). Cf. Harp. p. 253, 2 D. Suid., Phot., lex. Vind. p. 158, 11 N.

Schol. ad p. 34, 23 (p. 129, 23 D., cf. p. 331, 6 D) προπέπεται] ἀντὶ τῶν λοιπῶν ἰδέων ἀντιδεδόρηται τῶν πό-
λειων ἢ ἀπώλεια. ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ προπίνειν ἐν τοῖς συμ-
ποσίοις, ὅταν τις χάριτας ὁμολογῶν τινι δεξιωσάμενος αὐτὸν
τῷ πόματι μετὰ τοῦ ποτοῦ χαρίσῃται αὐτῷ καὶ τὸ ποτήριον,
ἀργυροῦν ὃν ἢ χρυσοῦν. Cf. Harp. 259, 10 D., unde scholi-
asta vel potius Morelius sua hausisse videtur, Phot. s. v. προ-
πίνει, Suid. Hes. lex. Vindob. p. 149, 15 N.

§ 5.

In antecedentibus saepius ad atticistarum lexica Pau-
saniae et Aelii Dionysii, quae Batavorum sollertia et industria
redintegrata sunt, ducti sumus. Experiendum igitur est, si
forte etiam alia scholia ad eos referenda esse videantur. Nam
quanti eorum lexica rhetorica aestimanda essent in veteribus
scriptoribus interpretandis, quam multa ad veterum Atheni-
ensium mores institutaque explicanda, ad eorum rem vel
publicam vel sacram vel privatam illustrandam contulissent,
jam pridem cognitum est, postquam Rindfleischius in diss.
phil. Regimont. a. 1866 et Schwartzius in diss. Trajectina a.
1877 eorum fragmenta, quae imprimis sunt in Eustathii com-
mentariis ad Homeri Iliadem et Odysseam conscriptis, summa
cum industria collegerunt. Quorum fragmentorum ex com-
paratione cum lexicis graecis, quae ad nostram usque aetatem
propagata sunt, viri docti perspexerunt, ea quae in antece-
dentibus occasione oblata jam indicavimus, Photii lexicon
paene totum ex Aelii Dionysii Pausaniaeque glossis consarci-
natum esse, praeterea autem in Suidae lexico et in Bekkeri
anecdotis graecis et in Et. Mag. (cf. Naber. prol. ad Phot.

p. 167—173) et Hesychio¹⁾ et Eustathio (cf. Naber. prol. p. 48—54) plurima atticistarum fragmenta latere, quorum ad glossas nobis confugiendum esse, ubi Photius propter lacunas deficeret. Sed etiam in scholia atticistarum explicationes transisse confirmatur et ejusmodi scholiis, qualia exstant ad Thucyd. VI. 27, 4 et ad Plat. p. 406 Bekk., ubi expressis verbis Pausanias et Aelius Dionysius laudantur, et multis aliis scholiastarum explicationibus, quibuscum atticistarum fragmenta nominibus eorum insignita conveniunt.

Ad atticistas igitur advenndos duplex patet via, altera et ea certissima per fragmenta nominatim laudata, altera, ut lexica, quae etiamnunc exstant, quae illis usa esse constat, inter se et cum scholiis conferamus; hoc enim modo scholiorum, auctores satis probabili ratione eruemus.

Paucis his verbis praemissis jam accedam ad comparisonem scholiorum Demosthenicorum cum atticistarum fragmentis. Atque in scholiis quidem ipsis neque Pausaniae aut Aelii Dionysii nomen usquam appellatur neque verbo ullo, sicut *ἄττικιστής*, fons indicatur. Contra in servatis atticistarum fragmentis uno quidem loco Aelius Dionysius Demosthenem respicit s. v. *ῥῶπος* (Eust. p. 927, 53, Rindfleisch frg. 324, Schwartz, Aelii Dionysii frg. p. 134²⁾), et Pausanias semel Demosthenis locum affert apud Eust. p. 1881, 1, Rindfleisch frg. 357: *διὸ καὶ ψιθυροῦ Ἀγροδίτης κατὰ Πανσαρίαν ἱερὸν ἦν Ἀθήνησι καὶ Ἐρωτος δέ· οὗ καὶ Δημοσθένης, φησί,*

¹⁾ Etiam Hesychium (i. e. Diogenianum) ex atticistis hausisse mihi persuasum est contra Naberii sententiam, quae in contrariam partem discedit (proleg. p. 27). Nostra opinio, quam primus protulit M. Schmidtus (quaest. Hesych. p. CXXV), et Bogsenus l. c. p. 62. confirmavit, ea potissimum re sustentatur, quod atticistarum fragmenta multis antiquissimorum auctorum fragmentis ornata videmus, quae apud Diogenianum desiderantur.

²⁾ *Λεπτός καὶ ἀτελής φόρτος καὶ ποικίλος· γέλην δὲ αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί· ὅθεν κατὰ τὸ ῥωποπώλης οὕτω καὶ ὁ γέλοπώλης· ἡ δὲ λέξις τοῦ ῥώπου παρὰ τε Δημοσθένει καὶ ἑτέροις. ἐκ τούτου δὲ καὶ ῥωποπερὶ ῥα τις προσερέθη ἐπὶ χυδαίοντι καὶ φλυαρίᾳ σκωπτόμενος, οὗ ἡ παραγωγή κατὰ τὸ δακτυλίθρα καὶ τὰ ὁμοία; φέρεται δὲ καὶ ῥῶμα τι ῥωπίζειν, ὃ δηλοῖ τὸ σύμμικτα καὶ συμπεφυρμένα ποιεῖν.*

μένηται ἐν τῷ κατὰ Νεαίρας. Quibus glossis quamquam scholia quae respondeant in nostra scholiarum collectione non inveniuntur, tamen hoc certe videre licet Aelium Dionysium et Pausaniam in lexicis suis condendis Demosthenem respexisse.

Cum atticistarum autem fragmentis conveniunt haec scholia.

Scholion ad p. 411, 26 (p. 430, 13 D.): ἀλιτηρίοις] ἐκλήθησαν ἀλιτήριοι ἐξ ἀρχῆς οἱ κλέπται καὶ ἄδικοι ἀπὸ τοιαύτης αἰτίας, ἀπὸ τοῦ λιμοῦ γεγενῆσθαι παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις καὶ ἀρπάξιν τινὰς τὰ ἄλγυρα, quocum convenit schol. Plat. p. 406 B (Rindfleisch. frg. 38. Schwartz. p. 14): κατὰ Διονύσιον γὰρ τὸν Ἀλικαρνασσία, λιμοῦ γενομένου Ἀθήνησιν, οἱ πένητες προφερόμενα ἄλγυρα διήρπαζον· ἐλέχθησαν οὖν οἱ τοὺς ἀλοῦντας ἐπιτηροῦντες ἀλιτήριοι· διέτεινε δὲ τὸ ὄνομα, ὥστε καὶ ἐπὶ πάντων τῶν μετὰ βίας τι ποιούντων, ἢ ἀμαρτανόντων λέγεσθαι. Ad quae verba fortasse apud Dionysium adnexa erant, quae legimus in schol. Arist. Eq. v. 448, uli de caede Cylonis dicitur: τοὺς οὖν ἀμαρτάνοντας εἰς τοὺς ἰκέτας ἀλιτηρίους ἔφασκον. Eadem fere ac Dionysius praebent eum secuti auctor B A G p. 377, 11, Suidas, E. M. p. 65, 34. Hoc igitur scholion propter admirabilem verborum similitudinem ex Dionysii lexico fluxisse putandum est.

Schol ad p. 503, 21 (p. 524, 11 D.) γέλοιοι] γέλοιος ὁ καταγέλαστος· γέλοιος δὲ ὁ γελωτοποιός, quocum conferras Eust. p. 205, 62 (Rindfleisch. frg. 109, Schwartz. p. 43): τοῦ δὲ τρισυλλάβου (sc. γέλοιοι) τινὲς ὀξύνουσι τὴν πρῶτην συλλάβην, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος· οἱ δὲ πλεῖστοι γέλοιοι μὲν προπερισπωμένως τὸν γελωτοποιὸν λέγουσιν, οἷον τὸν μῆμον, γέλοιοι δὲ τὸν καταγέλαστον. Scholion igitur, quod idem praebet ac Dionysius, ad eum referendum videtur, neque, quod in scholion non tota Dionysii explicatio recepta est, mirari debemus, cum scholiastarum sit lexicographorum explicationes in brevius contrahere atque nonnulla omnino omittere. Praeterea Dionysianam doctrinam invenimus apud Ammonium ed Valck. p. 36, nec non apud Suidam, qui duas habet glossas, alteram una cum Thoma. Mag. p. 75 Ritschl: γέλοιοι (οὐδέτερός μόνον) τὸ γέλωτος ἄξιον, alteram cum Dionysio: γέλοιος

ὁ καταγέλαστος προπαροξυτόνως, γελοῖος δὲ γελωτοποιός. Ordinem autem verborum plane perturbavit Thomas Mag. l. c. in priore glossa: γελοῖος ὁ καταγέλαστος, γέλοιος δὲ ὁ γελωτοποιός, quae jam justum in ordinem redigenda sunt. Etiam E. M. p. 224, 45 Dionysianam interpretationem praebet, quam haud scio an ex Photii lexico, quod usurpare solet, hauserit: γέλοιος λέγεται ὁ γέλωτος ἄξιος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός. Photius autem hoc loco propter codicis lacunam deficit. Omnes igitur quos adhuc citavi auctores Dionysium sequuntur. Cf. Hes. Phryn. 226 Lob. Bachm. A G p. 184.

Schol. ad p. 23, 13 (p. 98, 15 D.): ἰστέον δὲ ὅτι κοινὸν μὲν ἦν τῆς τραγικῆς ὀρχήσεως εἶδος ἢ προσαγορευομένη ἐμμέλεια, τῆς δὲ κωμικῆς ὁ κόρδαξ, τῆς δὲ πολεμικῆς ἢ πυρρίχη. Quocum mire convenit Aelii Dionysii explicatio apud Eust. p. 1167, 20 (Rindfleisch. frg. 180, Schwartz. p. 50): Αἴλιος Διονύσιος φησι καὶ αὐτός, ὅτι ἐμμέλεια τραγικὴ ὀρχησις ὥσπερ ἡ κωμικὴ κόρδαξ καὶ ἡ σατυρικὴ σίκωνις. ἐκαλεῖτο δέ, φησιν, ἐμμέλεια καὶ τὸ ὑπὸ τὴν τραγικὴν ὀρχησιν ἀδόμενον αὐλήμα. Itaque ne in hoc quidem scholio dubitatio admittitur, quin ex Dionysii lexico derivatum sit, quare non opus esse mihi videtur ceteros lexicographos, ubi similia leguntur, adscribere.

Schol. ad p. 537, 29 (p. 573, 23 D.): ἐπὶ κόρρης] τῆς κεφαλῆς, τοιτέστιν ἐπὶ κόρσης, ὥσπερ μυρρίνη καὶ μυρσίνη. Iam primum constare videtur non conferendam esse Harpocrationis glossam p. 125, 10 D.: ἐπὶ κόρρης· Δημοσθένους ἐν τῷ κατὰ Μειδίου. ἄλλοι μὲν ἄλλως ἐπέδωσαν, βέλτιον δὲ ὑπολαμβάνειν ἐπὶ κόρρης λέγεσθαι τὸ ἐπὶ τῆς γνάθου, ὃ λέγομεν ἐν τῷ βίῳ ῥάπισμα. Immo proxime ad scholion accedunt, quae E. M. p. 360, 35 praebet: κόρσιν γὰρ τὴν κεφαλὴν λέγουσιν, μεταβεβλήσθαι δὲ τὸ σ εἰς ρ Ἀττικῶς ὡς ἐπὶ τῆς μυρρίνης καὶ ταρρός, ἔστι γὰρ μυρρίνη καὶ τάρσος. propterea quod in utraque adnotatione verbum μυρρίνη exempli gratia affertur. Sed oritur quaestio, cui auctori E. M. sua debeat. Haec igitur simul cum altera Et. Magni glossa: ἐπὶ κόρρης· ἐπὶ κεφαλῆς ἢ γνάθου ἢ κροτάφου. κόρσιν γὰρ καὶ κόρσιν ὅλην τὴν κεφαλὴν σὺν τῷ ἀντίχει λέγουσιν, quae etiam apud Suidam exstat, ex Photii lexico hausta esse mihi videntur, quod semper fere

in Atticorum usu loquendi explicando ab auctore Et. Magni exscribi solet; pro certo autem hoc loco illud confirmare non licet, quod in codice Galeano Photii lacuna exstat. Sed haec conjectura verisimillima fit, primum quod Suidas, qui idem Photii codicem integrum in usum vocabat, cum Et. Magno congruit, deinde quod simile quid apud Eust. p. 492, 37 legimus: κόρρη ὅτι ἐκ τοῦ κόρρη, ὃ δηλοῖ τὸν κρόταγον, γέγονε τῇ τροπῇ τοῦ ρ εἰς σ, καὶ ὅτι κόρρη τὴν γνάθον σημαίνει παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς, ὅθεν τὸ κατὰ κόρρης τίψαι, ἥγονν κατὰ κροτάγον ἢ γνάθον, quam Eustathii glossam propter alterum ejus locum ex Dionysii lexico profectam esse puto. Nam apud Eust. p. 947, 25 leguntur haec: ἡ δὲ κόρρη ὅτι καὶ κόρρη λέγεται, ἱκανῶς ἔγνωται ἀλλαχοῦ. ἀφ' οὗ καὶ κατὰ κόρρης καὶ ἐπὶ κόρρης δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον πληγὴ τυχὸν ἢ ῥάπισμα λέγεται τὸ εἰς διαγόνα καὶ κρόταγον. κόρρη δέ, γησι, καὶ κόρρην Ἀττικοὶ τὴν ὅλην κεφαλὴν σὺν τῷ αὐχένι λέγουσιν. Itaque Et. Magni utraque glossa cum Eustathii locis ita convenit, ut uterque auctor Dionysium non ad verbum exscripsisse videatur. Quae si recte disputata sunt, scholion nostrum ex Dionysii lexico fluxisse putabimus. Dionysianam explicationem etiam habemus in BAG 255, 8: ἐπὶ κόρρης· ἅπασαν τὴν κατὰ τῆς κεφαλῆς πληγὴν ἐπὶ κόρρης παῖιν γηοί, κυρίως δὲ τὸν παρὰ τὰς γνάθους τόπον. Hesychius autem, ut solet, atticistarum glossam in brevissimum contraxit, exhibens: ἐπὶ κόρρης· ἐπὶ κεφαλῆς ἢ γνάθου. Cf. schol. Plat. p. 357 Bekk., quod idem atticistis debetur.

Schol. ad p. 579, 2 (p. 651, 18 D.): πρόξενοι ἐκαλοῦντο οἱ χειροτονοῦμενοι ὑπὸ τῆς πόλεως ἐπὶ τῷ τὰς πρεσβευούσας πόλεις ὑποδέχεσθαι (cf. p. 175, 21 D. et p. 515, 12—14 D.), δορυξένοι δὲ οἱ ἐν πολέμοις φιλιωθέντες ἀλλήλοις, ἰδιοξένοι δὲ οἱ ἐξερωμένοι παρὰ τισιν. Quas explicationes non a scholiasta demum collatas esse puto (cf. Valcken. Obs. ad Ammon. p. 198) immo sic jam in alio lexico invenisse eum probat Eust. p. 405, 35 (= Schwartz. pp. 36, 47, 69, 127): ἰστίον δὲ ὅτι τεσσάρων τούτων ὄντων, πρόξενων ἀστοξένων, δορυξένων καὶ ἰδιοξένων, πρόξενοι μὲν κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οἱ ὅλης πόλεως ξένοι, παρ' οἷς καὶ πρέσβεις κατὰγονται, καὶ αὐτοὶ πρεσβείας

καταγόμενοι πρὸς τὸ δημόσιον, ἀντόξενοι δὲ οἱ ἐκ προγόνων μὲν
ἀσπῶν, αὐτοὶ δὲ ξίνοι καὶ ἀνατιώσεως δεόμενοι, δορυξένοι δὲ
οἱ ἐκ πολέμου ξίνοι γεγονότες, ἰδιόξενοι δὲ οἱ ἰδίᾳ καθ' ἑαυτοὺς
ξίνοι ὄντες. Περὶ δὲ δορυξένου Πανσανίας φησὶν, ὅτι δορυξένος
ὁ ἐκ πολεμίων γίλος, καὶ ὁ πρεσβέων περὶ λύθρων, εἰζογρη-
θεῖν τιτε, quam Pausaniae explicationem ad verbum Suidas
praebet, qui eam ex pleniore Photii codice sumpsisse videtur;
Photius enim deficit hoc loco. Sed similia leguntur apud
Photium s. v. ἰδιόξενοι, atque apud Eustathium Dionysii nomine
insignita. Is igitur et scholiasta ex Aelio Dionysio sua
hauserunt. Cf. Hes., Et. Gud. 481, 29, Bachm. AG. II, p. 379,
BAG. p. 456, 5, Naberi proleg. ad Phot. p. 74. Neque ab
his, quae attulimus, discrepat scholion ad Arist. Av. v. 1022:
προξένους ἐκάλουν τοὺς τιταγμένους εἰς τὸ ἐποδέχασθαι τοὺς
ἐξ ἄλλων πόλεων ἤχοντας, quibuscum convenit ad verbum
Suidae gl. III. s. v. πρόξερος. Neque vero ab Dionysio demum
hanc glossam compositam esse discimus ex fragmento Aristoph.
Byz. (p. 191 ed. Nauck), ubi similia eodem modo congesta
invenimus. Glossa igitur ab Aristophane per Didymum vel
Pamphilum ad Dionysium et Pausaniam videtur pervenisse,
vel si Naberum potius sequimur (proleg. p. 71 sqq.) per Try-
phonem; neque enim Eustathium et Photium ipsum Aristo-
phanem inspexisse puto, sed hauserunt ex lexicis rhetoricis,
quibus semper fere utebantur. Hoc etiam modo facillime
explicatur, quod utriusque grammatici verbis haud ita multa
communia sunt. Nam quo plures per manus Aristophanis
Byz. glossa ad Eustathium et scholiastam pervenit, eo magis
verba mutabantur.

Praeterea etiam hoc loco denuo monendum est de scholio
p. 433, 22 D. s. v. ἀλαζαστοθήκας, quod utrum ex Harpocrate
an ex atticistis haustum sit supra (p. 65) dubitavimus. Atti-
cistas quidem de hoc verbo exposuisse videre licet ex frag-
mento Eust. p. 1161, 29 (= Rindfl. frg. 32, Schwartz, p. 13):
ὁμοιοπαθὲς δὲ καὶ τὸ ἀλάζαστρον, ἡ μυροθήκη· παρὰ γὰρ
Μητάρδου ἄντι τοῦ ρ κατὰ Αἴλιον Διογένην καὶ παρ' Ἀθη-
ναίων δὲ καλεῖται Ἀλέξιδος τὸ „οὐ γὰρ ἐμυρρίζετο ἐξ ἀλαζάστου.“
Πανσανίας δὲ καὶ ἐπὶ ἑτέρον σημειομένου τὴν λέξιν τιθεῖς

αἰσιν ἀλάστος, ὃ ἔχρῳτο ἐπὶ τιμορίᾳ τῶν μοιχῶν ἀντὶ τοῦ ῥαφάνου.

Fortasse etiam huc pertinet scholion p. 618, 7 D. s. v. *χυμβλον*, de quo jam supra (p. 73) explicavimus dubitationem exstare. Vidimus autem Pausaniam de eo verba fecisse.

His igitur locis perlustratis nihil obstare puto, quominus scholiastas Aelii Dionysii et Pausaniae opibus usos esse affirmemus. Sed id quoque concedendum est scholiastas Aelium Dionysium et Pausaniam non ad verbum exscripsisse, sed ea tantum excerpisse, quae ad textum Demosthenicum interpretandum utilia viderentur, ita ut re ipsa cum illis consentiret. Neque vero, cum Pausaniam saepissime easdem res ac Dionysium tractavisse constet, in sequentibus conabor distinguere, utrum Pausanias an Dionysius auctor scholii sit, cum id jam neque ex lexicographis perspicere liceat neque indicia nobis praesto sint, propter quae hanc vel illam glossam jure meritoque alterutri certo vindicemus; sed in universum de atticistis loquar. Nam Rindfleischii distinctiones p. 22, etsi fortasse aliquam probabilitatem habent (cf. Boysen. p. 59), minus tamen certas esse censeo, quam ut inde argumenta, quibus nisus alterutri scholia quaedam adscribam, petiverim.

§ 6.

Cum jam supra affirmaverimus fontes Photii principales fuisse lexica Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum, si scholia Demosthenica cum Photio conspirant, etiamsi neuter lexicographus nominatur, jure tamen ad alterutrum ea referenda esse suspicabimus, praesertim si etiam alia lexica assentiuntur, quae atticistis usa esse constat. Atque etiamsi nullo pacto dubitari potest, quin possit fieri, ut una vel altera glossa ea, qua usuri sumus ratione injuria his atticistis adscribatur, cum, quidquid assequemur, conjectura assecuturi simus, tamen id omnibus manifestum esse debet, hac quaestione diligentur instituta permagnum fragmentorum numerum, quae in tenebris adhuc latuerunt, in lucem posse protrahi.

In scholiis igitur cum Photio conferendis hunc sequar ordinem, ut primo loco ea afferam scholia, quae aut prorsus

conveniunt cum Photio aut tam leniter inflexa et commutata apud eum leguntur, ut ne punctum quidem temporis, quin ex eodem fonte manaverint, dubitare quisquam possit, deinde quae quodammodo cum illo conspirant, adnotatis semper ceteris auctoribus. Nam cum supra compluria scholia laud dubie e lexicis rhetoricis atticistarum fluxisse demonstraverimus, jam ejus quoque generis observationes scholiastae Demosthenis ad eundem fontem revocandas esse licebit arbitrari, quae ex parte tantum possint comparari cum atticistarum apud lexicographos reliquiis.

Neque mirum esse potest, quod ex summa scholiorum multitudine tam pauca scholia cum Photio consentiunt; nam dimidia fere pars lexicī Photiani deperdita est; desiderantur enim *ἀᾶ* — *ἀγχίνοια*, *ἀδιάκριτος* — *ἐπώνυμοι*, *εὔριζον* — *εὔτορον*, *κοιτίλλειν* — *κρατηρίζον*, *γορητῶς* — *ψιλές*, *ῥήθησαν* — fin. Ad quod etiam accedit, quod ea, quae nobis servata sunt, ipsa valde decurtata et mutilata sunt.

Scholiastam igitur satis diligenter dialectum Atticam curasse patet ex significatione scholio adscripta *Ἀττικόν*, quam saepissime in scholiis nostris invenire poteris. Atque cum nullius pretii sit omnes ejusmodi locos afferre, hic adscribam nonnulla exempla, quae mihi obiter quaerenti occurrerunt: p. 59, 25 D. *μάταιος*] *Ἀττικόν τὸ μάταιος ἰ, στρατεία*; p. 67, 8 D. *οὐράρασθαι*] *ἔδει μὲν εἰπεῖν οὐράρασθαι τοῖς πράγμασιν, ἀλλ' Ἀττικῶς εἶπεν*; p. 117, 14 D. *ἀξιῶ δὲ ἡμῶς*] *ἀττὶ τοῦ ἀξίων τομίζω· σπανίως γὰρ ἐνρίσκειται παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς τὸ ἀξιῶ ἀττὶ τοῦ παραχαλῶ*, p. 134, 26 D.; p. 265, 28 D.; p. 442, 8 D.; p. 502, 11 D.; p. 702, 20 D., p. 753, 14 D.; quorum scholiorum nullum apud Photium invenitur.

Atque ut ad scholia cum Photio conferenda transeamus, tria tantum scholia exstant, quorum non sensus modo, sed verba etiam cum Photio concinunt:

Schol. ad p. 14, 27 (p. 61, 19 D.): *οἴνταξις ἴσθι δύο πραγμάτων ὥστερ ἔρωσις* et Plotius s. v. *οἴνταξις* *δύο πραγμάτων ἔρωσις*; καὶ τὸ λαμβάνειν καὶ ποιεῖν τὰ δέοντα, quae extrema verba ex Demosthene ipso transcripta sunt (Ol. I, 20).

Harpocration, qui etiam hoc verbum explicat, habet p. 285, 8 D.:
 οὐνταξίς· ἀντὶ τοῦ συντεταγμένη διοίκησις.

Non adeo ad verbum, sed maximam partem cum Photio convenit schol. ad p. 29, 23 (p. 118, 14 D.): *μαιμακτηριῶν* ἀπὸ τῆς *μαιμάξεως*, *μαιμάξαντες* ἀντὶ τοῦ ὀρμήσαντες. ἐτρύγησαν ἀμπέλους καὶ οἶνον ἐποίησαν. Photius enim habet s. v. *μαιμακτηριῶν* · καὶ οὗτος μὲν Ἀθήνησιν ἐ · ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ τῆς *μαιμάξεως* τῆς περὶ τὴν ἀμπελον· *μαιμάξαντες* γάρ, ὅ ἐστιν ὀρμήσαντες, ἐτρύγησαν ἀμπελον καὶ οἶνον ἐποίησαν, cujus glossae BAG 280, 27 nihil nisi priorem partem usque ad πέμπτος habent. Quare dubium esse non potest, quin et scholiasta et Photius et auctor V. lex. Bekk. ex eodem fonte, i. e. ex atticistis, hauserint. Harpocratio autem s. v. plane alia praebet.

Accedit scholion Patm. ad or. LIV § 7: *Λεωκόριον* ἱερὸν τῶν *Λεῶ* θυγατέρων· ἦσαν δὲ τρεῖς, *Φρασιθέα*, *Θεόπη*, *Εὐβούλη*, αἱ ὑπὲρ τῆς πόλεως ἐσφάγησαν, τοῦ πατρὸς ἐπιδόντος. ὁ δὲ *Λεῶς* ἦν Ὀρφείως, οὗ ἐπώνυμος ἡ *Λεοντίς* θυλή. Photius cum paucorum verborum discrepantia habet: *Λεωκόριον* · ἱερὸν Ἀθήνησιν · τοῦ δὲ *Λεῶ* θυγατέρες τρεῖς · *Φρασιθέα*, *Θεόπη*, *Εὐβούλη*, αἱ παρθένοι ὑπὲρ τῆς πόλεως ἐσφαγιάσθησαν κατὰ χρησμόν, ἔχοντας τοῦ πατρὸς ἐπιδόντος. ὁ δὲ *Λεῶς* υἱὸς ἦν Ὀρφείως, οὗ ἐπώνυμος καὶ ἡ *Λεοντίς* θυλή, quare de ejus cognatione cum scholio certe nemo dubitabit. Brevius eadem explicata sunt in BAG. p. 277, 13, alio loco nusquam.

Quibus exemplis cum jam apertum sit interdum scholia nostra et glossas Photianos ad eundem fontem redire, ea enumerabo scholia, quae cum glossis Photianis similitudinem quandam habent vel eundem tantum sensum exprimunt. Nam notum est eos, qui aliorum lexica in suum usum vocabant, plerumque non verba ipsa exscripsisse, sed ipsas rerum summas tantum excerpisse. Singula autem scholia ad litterarum ordinem disponam.

Phot. s. v. ἐπώνυμοι· οἱ κατ' ἀρετὴν διαπρέποντες, ἄστοι καὶ ξένοι, χαλκαῖς εἰκόσιν ἐτιμῶντο· ἀφ' ὧν ἐρίων καὶ ταῖς θυλαῖς ἐτίθη ὀνόματα· φασὶ δ' ἐκείθιν πρῶτον δόξαι τὰς θυλας ἐξηγήσασθαι· ἀπορούντων γὰρ αὐτῶν ὀνόματα ταῖς θυλαῖς

θίσθαι, ἀπὸ τῶν ἰδοξοτάτων τοῦτο ποιῆσαι etc. conferri potest cum scholiis ad pp. 485, 17 (p. 499, 25 et 500, 1 D.), 702, 12 (p. 737, 27 D.), 705, 19 (p. 742, 9 D.), quae adscribere non libet. Ad scholia p. 500, 1 D. et p. 742, 9 D. etiam propius accedit glossa Hes. s. v. ἐπώνυμοι · οἱ τῶν θυλῶν ἐπώνυμοι ἦραις, οἵπερ ἦσαν δέχα; sed cum mihi persuasum sit Hesychium ex atticistis hansi-se, etiam haec scholia ad eos referemus, praesertim cum in BAG 245, 18 legamus: ἐπώνυμοι ἄρχοντες δισσοὶ εἰσιν, οἱ μὲν τεσσαρακονταδύο τῶν ἡλιζιῶν, οἱ δὲ δέχα τὸν ἀριθμὸν, ἀφ' ὧν αἱ θυλαὶ προσηγορεύθησαν. Neque vero glassam ab atticistis inventam esse puto, immo collato Harp. p. 133, 1 D. suspicor utrosque sua Pamphilo debere. Cf. lex. Cant. 343, 7 N.

Schol. ad p. 562, 14 (p. 625, 8 D.): Ἑρμῆς πέριματος εἶδος καὶ ἰδέα πόσεως ἔστι, καὶ Ἑρμῆς πρὸς τῇ Ἥλιδι. Cujus summam etiam praebet Phot. s. v. Ἑρμῆς · πόσεως εἶδος · ὡς ἀγαθοῦ δαίμονος καὶ Διὸς σωτῆρος, et paene prorsus cum eo consentiens Hes. s. v. Ἑρμῆς · τὸν Ἑρμῆν ἐπὶ πόσεως ἰδέας ἔλεγον καθάπερ Ἀγαθοῦ δαίμονος καὶ διὸς Σωτῆρος καὶ πέριματος εἶδος χειρχειοιδέας. Horum igitur si glossas cum scholio contuleris, tibi persuadebis in atticistarum libris, ex quibus quod singuli in usum suum putabant exscripserunt, plenior glossam exstitisse. Eust. habet p. 1470, 62: πότιμος Ἑρμῆς περὶ οὗ ἱστορῶν ὁ δειπροσοφιστὴς λέγει ὅτι Ἑρμῆς εἶδος πόσεως παρὰ Στράτιδι, quae explicatio invenitur apud Athenaeum I, p. 32^b καὶ Ἑρμῆς εἶδος πόσεως παρὰ Στράτιδι. Quae cum ita sint non errabimus, si putamus explicationem ad Pamphilum vel Didymum referendam esse, unde et Athenaeus et atticistae eam petiverint (cf. Naber p. 72).

Schol. ad p. 419, 12 (p. 436, 25 D.) ἑρρῶσθαι] ἀντὶ τοῦ οἰμῶζειν · τῶν διγορονμίων γὰρ ἡ λέξις · καὶ ἐπὶ κυχοῦ λέγεται ideo atticistarum esse crediderim, quod simile quid apud Phot. et Hes. invenitur. Phot. habet s. v. ἑρρῶσθαι γραῖας · οἰμῶζειν εἰπὼν · κατεγροχῶς, quae Snidas exscripsit; Hes. ἑρρῶσθαι γραῖας · οἰμῶζειν εἰπὼν. Cetera lexica hanc glossam omnino non exhibent.

Ad p. 573, 9 (p. 643, 6 D.) adnotat scholiasta: Ἐτεοβουτάδην δὲ τὸν ἀληθῶς εὐγενῆ. τὸ γὰρ ὄνομα ἀπὸ Βούτου τινὸς ἀρχαίου γέγονεν Ἀθηναίου, καὶ τὸ ἔτεον τὸ ἀληθές, ad quod scholion accedit Patm.: γένος Ἀθήνησιν ἱερὸν, καὶ ὄντως Ἀττικὸν καὶ γνήσιον, ἐξ οὗ ἐγένοντο τῆς Ἀθηνᾶς αἱ ἱέρειαι. Quae scholia Harpocrati p. 138, 9 D.: Ἐτεοβουτάδαι· γένος παρ' Ἀθηναίοις, οἷον οἱ ἀληθῶς ἀπὸ Βούτου ἔτεον γὰρ τὸ ἀληθές. ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱερεία τῆς Πολιάδος Ἀθηνᾶς, καθά φησιν Δράκων περὶ γένων simillima sunt, neque minus Photii utrique glossae: Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθήνησιν· οἷον οἱ ἀληθῶς ἀπὸ Βούτου γεγονότες. ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱερεία τῆς Πολιάδος. καθαρῶς δὲ ἦν Ἀττικὸν τὸ γένος καὶ γνήσιον· τὸ γὰρ ἔτεον τὸ ἀληθές δηλοῖ, cui glossa EM. p. 386, 3 similis est, et Ἐτεοβουτάδαι· γένος πολὺ λαμπρὸν· ἀπὸ Βούτου, ἂφ' οὗ ἱερεῖς καθίσταντο Ἀθήνησιν, quam Suidas exscripsit. Cf. ABG. 257, 4, Eust. 1644, 47, Hes., quorum glossae ex atticistae adnotatione contractae sunt. Quibus expositis in medio relinquendum est, unde scholiasta adnotationem suam deprompserit, quod idem de schol. Aesch. II, 147 judicandum mihi videtur, quamquam Freyerus l. c. p. 325 summa cum confidentia de atticistis cogitat.

Eadem sententia valet, ut haec statim adjungam, in scholion ad p. 747, 2 (p. 791, 24 D.): ἱερομνήμων ἐλέγετο ὁ πεμπόμενος σύνοδος εἰς τοὺς Ἀμφικτυόνας ὑπὲρ τῆς πόλεως; nam cf. Harp. p. 159, 8 D. Hes. Phot. BAG 266, 1,

nec non in scholion ad p. 314, 1 (p. 327, 21 D.): *ρεῖλατα* | *ἄλευρα νεωστὶ ἀληλεσμένα*; nam cf. Harp. p. 212, 10 D., Phot., BAG 282, 22. Stolidus igitur scholiasta priora tantum auctoris sui verba exscripsit, totam ejus explanationem ne perlegisse quidem videtur.

Deinde schol. ad p. 436, 5 (p. 444, 25 D.): *ἐτύρειν* | *κατεσκεύαζε, ἐμνηχανᾶτο. μεταφορὰ ἀπὸ τοῦ γάλακτος συναγομένου* atticistis deberi concedes collata Photii duplici glossa: *τυρεύεται· συνίσταται καὶ συμπήγνυται* et *τυρεύων· κατασκευάζων* (idem Suid.), quam utramque etiam E. M. p. 772, 6 praebet. Duplex autem glossa cum Nabero sic explicanda est, ut putemus alteram a Dionysio, alteram a Pausania pro-

fectam esse. Neque utri auctori singulas adscribamus, certi-
ores finas glossa B A G 308, 13: τυραίειν · τὸ πηγνύσθαι καὶ
συντιθέναι, ἀπὸ τῶν τὸ γάλα πηγνύσκειν καὶ τυρὸν ποι οὖν-
των, quae proxime ad scholion accedit. Hes. habet: τυρέν-
εται · ταράττει, κυχᾷ

Phot. s. v. εὐθύνα · κυρίως ἦν εἰσάγουσιν οἱ λογιῶται
πρὸς τοὺς δόξαντας μὴ ὀρθῶς ἄρξαι τῆς πόλεως ἢ πρεσβεῦσαι
κακῶς, quocum paene prorsus convenit lex. rhet. in B A G
245, 6: εὐθύνας · κυρίως ἄς εἰσάγουσιν οἱ λογιῶται πρὸς τοὺς
δόξαντας μὴ ὀρθῶς ἄρξαι τῆς πόλεως ἢ πρεσβεῦσαι κακῶς.
Quam glossam cum praeter lex. Cantabr. 344, 1 N nusquam
apud alium lexicographum inveniatur, contulerim cum schol.
ad. p. 717, 19 (p. 753, 5 D.) εὐθυνα δὲ ἀπολογία, ὣν τις δη-
μοσία πιστευθεὶς διώκησιν, οἷον πρεσβείαν ἢ ἱερωσύνην; Hes.
s. v. plane alia habet. Maxime autem convenit schol. Pat-
miense ad hunc locum: εὐθυνα · ἦν εἰσῆγον οἱ λογιῶται κατὰ
τῶν δοξάτων μὴ ὀρθῶς ἄρξαι ἢ παραπρεσβεῦσαι ἢ ὅλως δη-
μόσιόν τι καὶ κοινὸν διαχειρισάντων. κατηγορεῖ δὲ ὁ βουλόμενος,
καὶ τοῖς δικασταῖς ἐρεῖτο τιμᾶν ὅσον ἐβούλοντο, ejus de ori-
gine ex atticistis certe nemo dubitabit.

Cum schol. Patm. ad or. XLVIII § 48: ἐχίτρος · ἀγγεῖόν
τι χαλκοῦν, ἐν ᾧ ἀπετίθεσαν τὰς μαρτυρίας καὶ τὰς προκλήσεις
οἱ δικαζόμενοι comparanda est Photii glossa s. v. ἐχίτρος · κα-
δίσχος τις ἐστὶ χαλκοῦς, εἰς ὃν αἱ τι μαρτυρίαι καὶ αἱ προκλή-
σεις ἔγγραφοι ἐνεβάλλοντο ὑπὸ τῶν δικαζομένων. Similitudina
etiam exstant in B A G p. 258, 3. Cf. Harp. p. 143, 11 D.

Cum schol. ad p. 706, 12 (p. 743, 5 D.) ἄρχοντες ἐννέα
ἐλέγοντο οἱ ἐξ θεομοθείαι, οἵτινες εἰσῆγον τὰς τῶν παρανόμων
γραφάς, εἴτα εἰς βασιλεὺς etc. similitudinem habet unus Pho-
tius s. v. θεομοθείαι ἀρχὴ Ἀθήνησιν ἀνδρῶν ἑξ, οἳ τὴν τῶν
νόμων ἐπιμέλειαν ἐποιοῦντο καὶ τὰς εἰσαγγελίας εἰσῆγγιλλον εἰς
τὸν δῆμον καὶ τὰς χειροτοσίας καὶ τὰς προβολὰς ἀπάσας καὶ
γραφὰς παρανόμων · καὶ ἡμᾶν διορθοῦναι τῶν νόμων. Nam
Harp. p. 152, 16 D. et 145, 4 D. et p. 239, 19, quae glossa
extrema pravo judicio in textu lexicī Cantabrigiensis ab edi-
toribus omittitur, B A G p. 264, 15 et 310, 12, lex. Vind.
p. 103, 7 N. plane alia exhibent.

Scholii ad p. 419, 26 (p. 437, 22 D.) ἡ θόλος τόπος ἐστίν, ἐνθα ἐσιτοδοτοῦντο ἀπὸ τοῦ δημοσίου γραμματεῖς οἱ χειροτονηθέντες ἐκ τῆς πόλεως· ἐκλήθη δὲ θόλος διὰ τὸ θολοιδέειν καὶ στρογγύλον εἶναι τὸ σχῆμα posterior pars similis est glossae Photianae s. v. θόλος· τόπος ἐν τοῖς ἀρχαίοις θολοιδέειν, ὁροφὴν ἔχων ἐξ οἰκοδομῆς, ἀλλ' οὐχὶ ξυλίνην, ἢ διὰ τὸ ὠκοδομηθῆαι αὐτὸν στρογγύλον· λέγεται δὲ καὶ θηλυκῶς ἡ θόλος. Ex eodem fonte tracta est etiam glossa B A G p. 264, 26: θόλος· τόπος τις ἐν τοῖς ἀρχαίοις, κληθεὶς διὰ τὸν τρόπον τῆς παρασκευῆς· ἦν γὰρ θολοιδέειν, καὶ ὁροφὴν εἶχε περιγεγυρῆσθαι οἰκοδομητήν, οὐχὶ ξυλίνην, ὥς τὰ ἄλλα οἰκοδομήματα. Cf. E. M. p. 453, 30.

Cum scholio ad p. 387, 12 (p. 406, 16 D.) κακῶν Ἰλιάς] ἀπὸ τῶν ἐν Τροίᾳ κακῶν ἡ παροιμία ἐπὶ τῶν τὰ δεινότατα πασχόντων (cf. Schwartz. p. 69) conferas Phot. s. v. Ἰλιάς κακῶν· ἀπὸ παροιμίας τοῦτο ἐλέγετο ἐπὶ τῶν μεγάλων κακῶν (unde Suid.), Eust. p. 1175, 62 τοῦτο ἀστείως πέπλασται διὰ τὰς μεγάλας ἄτας, ἃς ἐκ Διὸς οἱ Τρῶες ἔπαθον, ὧν ἕνεκα καὶ Ἰλιάς κακῶν πεπαροιμιάσται, Phrynichi σοφιστικὴν προπαρασκευήν, in qua atticistarum excerpta inesse constat (cf. Naber. prol. p. 89—95, in B A G p. 43, 31: Ἰλιάς κακῶν· ἐπὶ μεγάλων συμφορῶν ὁ λόγος τίθεται, lex. rhet. in B A G p. 269, 23: κακῶν Ἰλιάς· παροιμία γέγονε δὲ ἀπὸ τῶν Ἰλιακῶν κακῶν. Hae igitur glossae, quas omnes atticistis deberi suspicari licet, cum scholio tantam similitudinem habent, ut de eodem fonte cogitare debeamus.

Sed liceat mihi in sequentibus breviori esse et eos tantum locos adscribere, nisi res aliter postulat, ex quibus concludi posse arbitror, atticistas fontem scholiorum esse.

Schol. Patm. ad or. XXIII. § 213: Κυνόσαργες· γυμνασιον Ἀθήνησιν Ἡρακλέους, ἐνθα οἱ νόθοι ἐγυμνάζοντο, ἐπὶ καὶ Ἡρακλῆος νόθος ἦν. ἐκλήθη δὲ ἀπὸ κυνὸς ἀρπάσαντος κρέας ἐκ θυοίας γενομένης τῇ Ἡρακλεὶ κάκεισε ἀποθεμένου. Phot. Κυνόσαργες τόπος ἐστὶ παρ' Ἀθηναίοις καὶ ἱερὸν Ἡρακλέους κατ' αἰτίαν τοιαύτην· Διομος ὁ Ἀθηναῖος ἔθυεν τῇ Ἑστίᾳ· εἰτα κύων λευκὸς παρὸν ἔρπασε τὸ ἱερόν καὶ ἀπέθετο εἰς τινα τόπον. ὁ δὲ περιδείης ἦν... ἐπειδὴ οἶν καὶ ὁ Ἡρακλῆς δοκεῖ

τόθος εἶναι, διὰ τοῦτο ἐκεῖ οἱ τόθοι ἐτελοῦντο, οἳ μῆτε πρὸς πατρός μῆτε πρὸς μητρός πολεῖται (unde Suid.). Cf. B A G p. 274, 21, Harp. p. 186, 14 D.

Schol. ad p. 31, 18 (p. 133, 24 D.): λήρουν] ἡ λήρουν λέγει τοὺς κροῦτοὺς ἀπὸ τοῦ λίαν ῥῆν, ὅσοι καὶ Ἀριστοφάνη κροῦτοχνηρολήρουν, ἡ λήροις καθολικῶς εὐτελῆ τινα ἐκ τοῦ λήρου τοῦ γλῆαρου καὶ περιττοῦ Phot. λήρος· γλῆαρός· ματαιόφημος Hes. λήρος· μάταιος, γλῆαρος, ψεύστης B A G p. 276, 16: λήρειν· παρεφρορεῖν, γλῆαρεῖν, ματαιολογεῖν.

Schol. ad p. 785, 4 (p. 808, 13 D.): μωχεύητε] ἀντὶ τοῦ ἀναιρέητε. κατὰ μεταφορὰν τῶν γεωργῶν τῶν παρὰ τὸ ὕδωρ τιθέντων τὰ φυτά, ἐπὶ τὸ θάπτον αὐξέσθαι. Phot. μωχεύητε· τρέφητε κυρίως γὰρ μωχεία ἢ τῶν λεπτῶν λαχάρων φυτεία. B A G p. 280, 18: μωχεύητε· τρέφητε. κυρίως γὰρ μωχεία ἢ τῶν λεπτῶν λαχάρων μεταφυτεία ἢ φυτῶν.

Schol. ad p. 262, 17 (p. 299, 4 D.) ἐν Μορνεχίᾳ] Μορνεχία τόπος περὶ τὸν Πειραιᾶ, ἐνθα ἐστὶν ἱερὸν Μορνεχίας Ἀρτέμιδος etc. Phot. Μορνεχία· τόπος τοῦ Πειραιῶς· ἀπὸ Μορνεχίας Ἀρτέμιδος, ἥτις ἐπωνομάσθη ἀπὸ Μορνεχίου τοῦ Παντακλίου, quibuscum prorsus B A G p. 279, 23 conveniunt. Cf. Harp. p. 207, 1 D., Et. Gud. p. 589, 48.

Schol. ad p. 598, 4 (p. 677, 8 D.): ὀρόβους] ὀροβος εἶδος κριθῆς (B) Ὀροβος εἶδος κριθῆς οἰδεμῆς τιμῆς ἄξιον, ὅν βοές ἐσθίουσι καὶ ἐρέπτονται (P). Phot. ὀροβοι· ὀσπρίου τι εἶδος γνωρίμων. E M p. 632, 26 ὀροβος· ὀσπρίου εἶδος. Suid. s. v. ὀροβος· εἶδος κριθῆς B A G p. 286, 24 ὀροβοι· ὀσπρίου εἶδος, ἀφ' οὗ ἴσως ὀρόβια τὸ πρῶτον ἐγίγνετο.

Schol. Patm. ad or XXV, § 46: παλιγκαπηλεύειν· τὸ πραγματεύεσθαι. μεταβολεύς· ὁ παρὰ τοῦ παλιγκαπήλου ἀγοράζων καὶ μεταπωλῶν. Phot. παλιγκάπηλος· ὁ τὸ αὐτὸ ἀγοράζων καὶ πωλῶν. λέγουσιν δὲ καὶ παλινέμπορος, et μετάβολοι· πραγματεῖται, μεταπράται, et κάπηλος· μεταβολεύς, πραγματευτής.

Schol. ad p. 715, 20 (p. 751, 10 D.): ἐν παραβύστον] ἀντὶ τοῦ λάθρα· ἀπὸ τῆς μεταφορᾶς τῶν παραπληρωμάτων etc. Phot. παράβυστον· παρακρυμμένον· λάθρα γινόμενον, quae eadem Suidas in priore glossa. Hes. παράβυστον· λάθρα

γινόμενον, ἀπόρρητον. B A G p. 292, 24 παράβυστον · το
λάθρα γινόμενον. Harp. p. 237, 1 D. plane alia habet.

Schol. Patm. al or. XXI, § 17: παρασκήρια] αἱ τῆς
θυμέλης ἐκατέρωθεν πλευραὶ καὶ εἰσοδοί. Phot. παρασκήρια·
αἱ εἰσοδοὶ αἱ εἰς τὴν σκηνήν. B A G p. 292, 12 παρασκήρια·
παρασκήριον ἐστὶν εἰσοδοὶ αἱ εἰς τὴν σκηνήν εἰσέχουσαι· σκηνή
δ' ἐστὶν ἡ τῶν λεγομένη θυμέλη. Minus convenit Harp. p.
239, 8 D.

Schol. ad p. 20, 5 (p. 86, 7 D.) περιερίζειν] εἴρηται ἡ
λέξις ἀπὸ τῆς γενέκης. τῆς προσθετῆς κόμης, ἣτις ἔρεκεν
ἀπάτης γίνεται. Phot. et Hes. περιερίζειν· ἡπάτησις. E. M.
p. 790, 16 περιερίζειν παρὰ τὸ γενέκη· ἐστὶ δὲ κόσμος γυναι-
κεῖος, ἡ λεγομένη οὐρά et περιερίζειν· τὸ ἀπατῆν. Suid. γενέκη·
κυρίως ἡ προσθετὴ καὶ ἐπιτεδυτὴ κόμη· ἀπὸ τῶν κατερρηκνυῶν
γυναικῶν καὶ οὕτως ἀπατουσῶν διὰ τῆς ἐπεισάκτου κόμης.
Eust. p. 1422, 4 γενέκη· περίθετος περιερισφαλαία ἐκ τριχῶν,
ὅτι παρὰ τὸ περιερίζειν λέγεται.

Schol. ad p. 244, 2 (p. 283, 23 D.) ἐν Πυκνῇ] πρὸς ἡ
ἐκκλήσια ἀπὸ τοῦ πεπυκνωθῆναι τοὺς ἄνδρας ἐν αὐτῇ. Phot.
Πρὸς· Ἀθήνησιν ἐκκλήσια· ἡ ἀπὸ τοῦ πυκνωθῆναι τὸν ὄχλον
ἔχει· ἡ ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκίσματα, quocum
plane consentit schol. Plat. p. 444 B.; scimus autem in scholiis
Platoniceis permulta ex atticistis sumpta inesse; vitemus igitur,
quantum tructum capiamus ex scholiorum inter se com-
paratione. Schol. Arist. Ach. v. 20: πνύξ· ἡ ἐκκλήσια· παρὰ
τὴν τῶν λίθων πυκνότητα. ἡ ἀπὸ τοῦ πυκνωθῆναι τοὺς ἄνδρας
ἐν τῇ ἐκκλήσια. Cf. schol. Arist. Eq. v. 42 et Thesm. v. 658.
Suid. E. M. 677, 45. Hes. Steph. Byz. p. 529 Mein. Athen.
XIV 634^o et XI 468^o. Hoc scholion propter Athenaeum
haud scio an a Didymo originem ceperit, a quo ad atticistas
pervenerit.

Schol. ad p. 327, 2 (p. 364, 24 D.) πώμαλα] ἡ ἐν
ἀναγνωστέον. λέγονται δὲ Στραχουσίων εἶναι τὴν φωνὴν ἀντὶ
τοῦ οὐδαμῶς etc. et postea· ἰσοδυναμεῖ δὲ τῷ κατ' οὐδένα
τρόπον καὶ τῷ οὐδ' ὅλως. Cf. Phot. Suid. E. M. p. 698, 49.
Hes. B A G p. 193, 4, ubi pro ἐπὶ τοῦ πάνυ legendum est ἀντὶ
οὐ πάνυ, B A G 289, 3. Lex. Vind. 157, 15 N. Harp. p. 268, 7 D.

Etiam in scholio ad p. 13, 2 (p. 55, 12 D.): ῥαίσας] οὐ τὸ ἰγιάνας σημαίνει, ἀλλ' ὥσπερ κοινώτερον ἔχων (f. ἐκ) τοῦ νοσήματος, ἵνα τὴν φιλοπονίαν δείξῃ τοῦ Μακεδόνο· καὶ τὸ μηδὲνα καιρὸν ἐθέλειν ἰσχυράζειν atticistas agnosco. Nam apud Photium legimus: ῥαίσας· ἰγιάνας, quem Suidas exscripsit, in E M p. 701, 57: ῥαίσαι· οἱ Ἀττικοὶ τὸ ἐκ νόσου ἀναλαβεῖν, apud Eust. p. 1509, 45: ῥαίζειν, τὸ ἀπὸ νόσου ἀνασφάλλειν. Sed propter glossam Harp. p. 269, 6 D.: ῥαίσας· ἀπὸ τοῦ ῥῆτον ἔχον ἐκ τῆς νόσου Δημοσθένους Φιλιππησὶς conjicio, similem glossam iam apud Pamphilum vel Didymum exstitisse. Cf. lex. Vind. 163, 4 N.

Schol. ad. p. 402, 29 (p. 425, 26 D.) ῥυτῆρα] οἶον μάστιγα· κυρίως δὲ λέγεται ῥυτῆρ ὁ χαλινὸς ἀπὸ τοῦ ῥύεσθαι καὶ ἔλκεσθαι παρὰ τῶν ἰγιάων. Phot. ῥυτῆρ· ἀπλοῶς μὲν ὁ ἵμιας· κυρίως δὲ ἰγία· παρὰ τὸ ῥύεσθαι τοὺς ἵππους καὶ τοῖς ἀναβάταις, ὅτι ἐστὶ νόσος, quocum ad verbum paene conspirant, B A G p. 299, 28 et E M p. 707, 6. Hes.: ῥυτῆρες· ἰγία, ἵμιας τῶν ἵππων, οἶον ἔλκεσθῆρες, et ῥυτῆρες δὲ ἔλεγον τὰς ἰγίας ἥτοι χαλινούς. Eust. p. 1814, 50 καὶ ῥυτῆρ ὁ γέλαξ, παρὰ τὸ ῥύεσθαι, ὃ δηλοῖ τὸ γενλάσκειν, et p. 1071, 38 ῥυτῆρες αἱ ἰγίαι, δι' ὧν ἐρρίονται ὥδε κίχεται οἱ ἵπποι.

Cum schol. ad p. 10, 26 (p. 46, 8 D.) οὐδὲ γὰρ λόγος οὐδὲ σκῆπτρ] λόγος ἢ ἀτολογία, σκῆπτρ δὲ ἢ πρόστασις ἢ ἀγορευμὴ comparandus est Photius s. v. σκῆπτρ· πρόστασις, quem Suidas exscripsit, idque eo magis, quod nullam aliud lexicon eiusmodi quidquam exhibet.

Maxime de scholio ad p. 249, 14 (p. 289, 19 D.) σίγχιλος ἐκκλησία λέγεται ἢ γενομένη διὰ τι ἐξαίρετης καταπίγρον· τρεῖς γὰρ ἐκκλησίαι τοῦ μεγάλου γίνονται ορισμέναι, ἢ δὲ σίγχιλος σίχ οἰσμένη, quocum convenit prior pars scholi p. 397, 16 D.: σίγχιλος ἐκκλησία ἢ γενομένη ἐξαίρετης διὰ τὸ καταπίγρον· τρεῖς γὰρ ἐκκλησίαι τοῦ μεγάλου γίνονται ορισμέναι· ἢ δὲ σίγχιλος σίχ οἰσμένη, debita verum an ex Hippiocratiōne derivatum sit, apud eum enim legimus p. 285, 4 D.: σίγχιλος ἐκκλησία· τῶν ἐκκλησιῶν αἱ μὲν εἰς ἴθνας καὶ κατὰ μέτρα ἰγίοντο· αἱ δὲ τι ἐξαίρετης καταπίγρον ὥστε γένεσθαι ἐκκλησίαν. Ceteri ἐκκλησίαι

σύγκλητος ἐκκλησία· Δημ. ἐν τῷ κατ' Αἰσχίνου. Nam etiamsi inter verba scholiorum et Harpocratonis similitudinem quandam intercedere concedendum est, tamen eo, quod numerus contionum in scholiis memoratur, prohibeor quominus in Harpocrate fontem agnoscam. Immo collatis et altera parte scholii p. 397, 19 D.: σύγκλητος δὲ ἐκκλησία ἐκλήθη, ἐπειδὴ ἐν μὲν τοῖς νομίμοις καὶ συνήθεσιν ἀφ' ἑαυτοῦ ὁ δῆμος συνέτρεχεν· ὅταν δὲ ἐξ ἀνάγκης τιὸς σύλλογος γένηται, συγκαλοῦσί τινες περιόντες, et scholio p. 742, 21 D.: ἰστέον γὰρ ὅτι κατὰ μῆνα τρεῖς ἐκκλησίας ἐποιοῦντο, βουλευόμενοι περὶ τῶν ἐν τῇ πόλει πραγμάτων, πλὴν εἰ μὴ ἄρα ἀνάγκη τις κατέλαβε πολέμου, ὥστε καὶ περὶ ἐκείνου ἄλλην ἐκκλησίαν ποιῆσαι πλεον τῶν ὠρισμένων· καὶ ἐγένετο ἡ πρώτη ἐνδεκάτῃ τοῦ μηνός, ἡ δὲ δευτέρα περὶ τὴν εἰκάδα, ἡ δὲ τρίτη περὶ τὴν τριακοστὴν eo adducor, ut putem scholiastam omnia ex eodem fonte hausisse, quem alium atque Harpocratonem fuisse necesse est. Quare examinemus ea lexica, quae ex atticistis sua deprompsisse scimus. Atque Photius habet: κυρία ἐκκλησία· ἐν ἣ τοὺς ἄρχοντας χειροτόνουν· οἷον στρατηγούς, ἑπάρχους καὶ τοὺς τοιούτους· ἄλλοι δὲ φασὶ καθ' ἑκάστον μῆνα ἐκκλησίας εἶναι τρεῖς, αἱ κυρίαὶ πρὸς σύγκρισιν ἐλέγοντο τῶν συγκλήτων; cf. B A G p. 274, 19, E M p. 733, 15, Aeschinis scholion I, 60, quod atticistis deberi Freyerus (l. c. p. 315) demonstravit: ἐπὶ ἐκκλησία] ἐπήρχετο, σύνεγχυς ἦν· γίνονται δὲ ἐκκλησία τρεῖς τοῦ μηνός, αἱ λεγόμεναι κυρία, αἱ ἐκ τῶν νόμων ἔχουσιν ἀναγκαίως τελεῖν· ἐπὶ δὲ αἰφνιδίον τι προσπίσῃ, ἐκκλησιάζουσι μὲν, καλεῖται δὲ σύγκλητος, εἰ δ' ἄρα καὶ ἐκκλησία, οὐ κυρία, quod in brevius contraxit schol. Aesch. III, 24: ἐκκλησία] τρεῖς γὰρ ἐκκλησίαι κατὰ μῆνα ἐγένοντο. Cf. etiam schol. Arist. Ach. v. 19, quod convenit (unde Suidas). Hae igitur omnes glossae de tribus ἐκκλησίαις ὠρισμέναις i. e. κυρίαις loquuntur, quare omnes ad unum eundemque fontem, nempe ad atticistas, referam, quod de publicis institutis imprimis eos exposuisse Phot. in bibl. cod. 152 et 153 testatur; contra Pollux VIII, 95 et Hesych.: κυρία ἐκκλησία· μία κυρία ἐκκλησία ἦγετο Ἀθήνησιν, ἐν ἣ τὰς ἀρχὰς ἐπιχειροτορεῖν ἔδει unam κυρίαν ἐκκλησίαν agnoscunt. (Cf. Stointin, de Julii Pollucis in publi-

cis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate, diss. Vratislav. 1875 p. 16—17).

Schol. ad p. 116, 6 (p. 186, 23 D.) τετηγῶσθαι] μεμηνέναι· ἀπὸ Τετρώως τοῦ ἀντάραντος πόλεμον πρὸς τοὺς θεοὺς· μαρίας γὰρ τοῦτο οἰμεῖον· ὅθεν καὶ τετηγωμένον ἄνθρωπον καλοῦμεν τὸν ἀλαζόνα καὶ μεῖζον ἢ προεῖχε φρονοῦντα· τινὲς δὲ τὸ τετηγῶσθαι ἀπὸ τοῦ τέγειν, ὃ ἐστὶ σκοτοῦσθαι τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀπὸ καπνοῦ· σκοτοῖται δὲ καὶ ὁ ἀνούστατος τὴν διάνοιαν. Cf. schol. ad p. 229, 1 (p. 268, 13 D.) et ad p. 749, 16 (p. 794, 3 D.). Phot. τετηγῶσθαι· μεμηνέναι, quod idem Suidas. B A G p. 308, 10: τετέγωμαι· τὸ μαίνεσθαι σημαίνει ἡ λέξις, ἐπὶ καὶ τὰ Τετρώγια πνεύματα μαρίαν ἐμποιοῖ ἐμπεσόντα. E M p. 753, 12, postquam Harp. p. 288, 12 D. exscripsit, addit: τετηγῶσθαι· τὸ μεμηνέναι· καὶ τὰ Τετρώγια γὰρ πνεύματα μαρίαν ἐμποιοῖ ἐμπεσόντα. Hes. alia habet. Cf. lex. Vind. 171, 7 N.

Schol. ad p. 60, 7 (p. 163, 8 D.): τρυτάνη] τρυτάνη μὲν ἐστὶ τὸ πῦρ ζύγιον, πλάστιγγες δὲ αὐτὰ τὰ πλατεῖα εἰς ὃ ἐμβέλλομεν τὸ σταθμώμενον. Phot. τρυτάνη· ὁ ζυγός, quod idem Suidas. B A G p. 308, 15 τρυτάνη· εἶδος ζυγοῦ. E M p. 771, 14 τρυτάνη· ἡ στάθμη· παρὰ τὸ εἰς τρία ἰστιάται, τριτάνη· Ἔστι δὲ εἶδος ζυγοῦ. Hes. τρυτάνη· ὁ ζυγός. Eust. p. 1517, 7 de verbo τρύω loquens: ἀφ' οὗ καὶ τρυτάνη ἐπὶ ζυγοῦ, ἡ τειρομένη τῷ βάρει τῶν ὀγκων.

Schol. ad p. 424, 11 (p. 439, 2 D.) ὑποχορίζομενοι] ὑποχορίζεσθαι ἐστὶ κενόως τὸ τοῖς παισὶ πρὸς ψευδαγωγίαν καὶ ἀπάτην λέγειν τιτὰ ὀνόματα, οἷον, ὥς Λιόνυσός ἐστιν, ὥς βασιλεὺς, καὶ τὰ τοιαῦτα· καταχρηστικῶς δὲ καὶ τὸ εὐγέμοις ὀνόμασι κλέπτειν τὴν ἀπορίαν. Phot. ὑποχορίζομενοι· διασέροντες. Ξενοφῶν φησὶ etc. Δημοσθένους ἐχρήσατο τῇ λέξει ἐπὶ τοῦ εὐγεμοῦντες καὶ τὸ ἀόχρον εὐγέμοις ὀνομάζοντες· λέγει γὰρ ἐν τῷ παραπροβέβηκε. Cf. Naber. proleg. p. 36. Phrynichus in B A G p. 47, 31: χορίζεσθαι καὶ ὑποχορίζεσθαι. ἀμφω σημαίνει δὲ τὸ πρὸς τὰ κοινὰ παιδία γήττα ψελλιζόμενον τῇ φωνῇ παίζειν· κόρος γὰρ ὁ παῖς· καὶ τοῦτομα διττός, κόρισμα καὶ ὑποκόρισμα. Eust. p. 1082, 30: ὑποχορίζεσθαι τὸ εὐγέμοις ἀντιγράφειν τι. Cf. Moer. Hes. Suid. E M p. 782, 34. Et Gud. p. 641, 23. Timae Schol. Plat. p. 401 B.

Iam coniungenda sunt duo scholia, quae ex eodem fonte fluxisse verisimile est: schol. ad p. 260, 24 (p. 298, 1 D.) ὑπωμοσία] ὑπερθέσει, σκήψει, προστίσει· ἔστι γὰρ ὑπωμοσία τὸ ὑπερτίθεσθαι δίκην, ἥγουσιν ἀναβάλλεσθαι, συνωμοσία δὲ τὸ κατὰ τινων βουλεύεσθαι καὶ ἀλλήλους ὅρκοις συνδεῖσθαι μὴ ἀποστῆναι τοῦ ἀτόπου βουλευματος, μέχρις ἂν τοῦτο τελεσθῇ, et schol. ad p. 378, 8 (p. 397, 5 D.). τί διαφέρει ἐξωμοσία καὶ ὑπωμοσία; ἐξωμοσία μὲν γὰρ ἔστιν ἡ παντελὴς ἄρρησις μεθ' ὅρκου, ὑπωμοσία δὲ ἡ ἑνορκος ἀναβολή, ὅταν ὁμνῇ τις ὅτι τῶν μὲν οὐ δύναμαι τόδε ποιῆσαι, ὕστερον δὲ αὐτὸ ποιήσω· διωμοσία δὲ ἡ γινομένη ἐν τοῖς δικαστηρίοις, ὅταν ὁμνῇ καὶ ὁ κατήγορος καὶ ὁ φεύγων· αὕτη δὲ καὶ ἀντωμοσία λέγεται. Quae scholia etiamsi quodammodo cum Harpocrate (p. 297, 12 D. ὑπωμοσία, p. 119, 12 D. ἐξωμοσία, p. 98, 16 D. διωμοσία, p. 41, 4 D. ἀντωμοσία) comparari possunt, tamen scholiastam ex eo hausisse nego, et quod apud Harpocratem glossa συνωμοσία desideratur, et quod scholiastam demum singulas explicationes conquisivisse atque coniunxisse non verisimile est. Quare potius atticistarum doctrinam agnoscere debemus, quos iuri illustrando vel maxime studuisse scimus, qui cum Harpocrate eundem fontem adierunt. Apud eos igitur scholiasta singulas explicationes eodem fere modo congestas invenit, sicut exhibent Pollux VIII, 55 et Eust. p. 1660, 45, qui κατὰ τοὺς παλαιούς explicat, cuius testimonium integrum afferre operae pretium est: τοῦ δὲ ὁμῶ, ὁμόσοι, πολλῶν ὄντων συνθέτων, ἐνθιμητίον ἵστασθαι τὸν συνωμότην· περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοὶ ὅτι συνωμότης μὲν ὁ κατὰ τοῦ δήμου ἀριστάμενος, ξυνεγωγεὺς δὲ ὁ τοῖς τοιούτοις ὑποδεχόμενος. ἔτι δὲ καὶ τὴν ἀντωμοσίαν καὶ τὴν ὑπωμοσίαν καὶ τὴν ἐξωμοσίαν, ὧν κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἀντωμοσία μὲν ἦν δίκη ἀντωμοσμένη· προσώμννε μὲν γὰρ ὁ διώκων δικαίως κατηγορεῖν, καὶ ἦν φασὶ τὸ αὐτὸ καὶ κατωμοσία, ἀντώμννε δὲ ὁ φεύγων ἀδίκως ἐγκαλεῖσθαι καὶ ἐλέγετο οὐκ ἀντωμοσία μόνον, ἀλλὰ καὶ διωμοσία, ὁ ἀμφοῖν ὅρκος, τὴν δὲ ὥς ἐρρέθη διωμοσίαν κατωμοσίαν· Ἡρόδοτος εἶπεν ἐν τῷ „μετὰ δὲ τὴν κατωμοσίαν ἐδίωκε“· καὶ τοιούτον μὲν ἡ ἀντωμοσία· ὑπωμοσία δὲ φασὶν εἶναι ἀπόδοσις αἰτίας, δι' ἣν οὐκ ἀπλήντησέ τις πρὸς τὴν δίκην. ἐξωμοσία δὲ ὅταν φασὶν

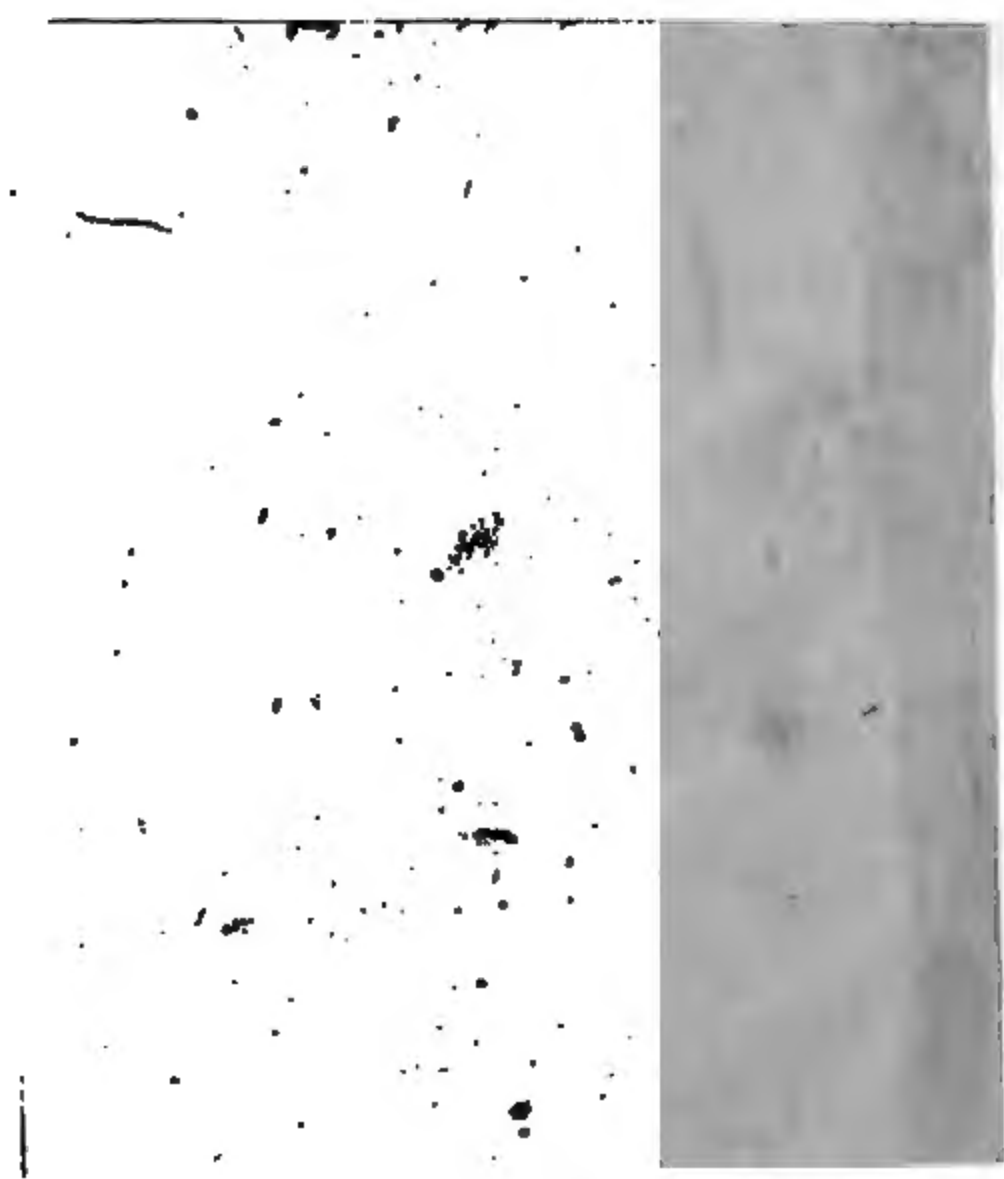
ὁμῶς, τὰ ἀδέρῃας εἶναι ποιεῖν τὸ ἀποστρόφον. Atque etiam alii lexicographi similia atque scholiasta proferunt, quae non minus ex atticistis fluxerunt, sicut Phot. et Hes. s. vv. ἀρτοποία et οὐρτοποία, B A G 313, 8 et 200, 16, EM p. 784, 40 et 276, 56, Suid., nec non scholia, quae atticistis sua delent: schol. Aesch. II, 94, schol. Plat. p. 330 B., schol. Thuc. V, 83. Cf. Mettauer, de Platonis scholiorum fontibus. diss. Turic. 1880, p. 103.

Haec quidem habui, quibus ea ratione, qua usus sum, pro virium imbecillitate, quam magna et praeclara pars cum Harpocratonis tunc atticistarum doctrinae in scholis Demosthenicis inesset, prolaem. Fortasse hic illic scholion minoris pretii me fugit, sed hanc quaestionem a me nondum omnibus numeris absolutam esse optime scio, neque dubito, quin eandem viam, quam ingressus sum, etiam longius persequendo et atticistis etiam multa alia scholia assignari possint et aliis etiam certis auctoribus. Mihi autem satis fuit hac commentatione demonstravisse et Harpocratonem et Aelium Dionysium Pausaniamque atticistas in scholiis Demosthenicis usurpatos esse, atque ita usurpatos, ut plerumque, id quod in Harpocrate optime videre licet, non ad verbum exscripti sint, sed ut scholiastae rerum summas, quoad ad explicandum Demosthenem necessarium videretur, in usum suum vocaverint.



VITA.

Aemilius Henricus Eduardus Wangrin natus sum in oppido Neomarchiae, quod Bernstein vocatur, d. XVIII. m. Nov. a. MDCCCLX patre Eduardo, matre Hulda e gente Sack, quos superstites valde gaudeo. Fidem profiteor evangelicam. Primis litterarum elementis imbutus, postquam parentes Lubbenam transmigraverunt, inde a vere anni MDCCCLXIX usque ad ver anni MDCCCLXXIV scholam realem, quae dicitur, huius oppidi frequentavi. Deinde a patre in gymnasium Soraviense transmissus ibique sex annis interiectis maturitatis testimonium adeptus vere anni MDCCCLXXX in universitatem Jenensem me contuli, ut studiis philologicis et theodiscis operam darem. Uno autem semestri interiecto universitatem Halensem adii. Ibi usque ad hoc tempus audiui scholas vv. ill. Dittenberger, Gering, Haym, Heydemann, Hiller, Keil, Schmidt, Thiele, Zacher. Seminarii philologici sodalis ordinarius fui per quattuor semestria. Societatibus suis ut interesssem, Gering, Hiller, Keil, Zacher, benique permiserunt. Quibus viris omnibus gratiam habeo quam maximam et semper habebo.



Gd 15.800
Quaestiones de schollorum demosthen
Widener Library 007134922



3 2044 085 109 890